

Jonas Laustrup

Sendt pr. E-mail

| | |
|---------------|-------------------------|
| Dato | 14. december 2016 |
| Sagsbehandler | Tom Løvstrand Mortensen |
| Mail | t1m@vd.dk |
| Telefon | +45 7244 3119 |
| Dokument | 16/16110-3 |
| Side | 1/2 |

Adgangsforhold til Gødstrupvej

Vejdirektoratet har modtaget din henvendelse af 6. december 2016, hvor du på vegne af en række beboere på Lerbjerg og Gødstrupvej fremkommer med jeres syn på, hvorfor Vejdirektoratets seneste afgørelse i forhold til vejprojektet for Gødstrupvej 8 bør omstødes.

Vi forstår din henvendelse således, at I mener, at vi skal genoptage vores behandling af vores afgørelse af 11. maj 2016¹.

Du skriver i din klage blandt andet, at

- ejerne af ejendommen, matr. nr. 1c Snebjerg, Snebjerg, var bekendt med, at der ifølge lokalplan 51.B3.2 var udlagt en privat fællesvej på matr. nr. 1c, da de købte ejendommen
- der er trafikalt kaos på Lerbjerg efter, at udstykningsområdet har fået vejadgang ad denne vej
- ejerne af Gødstrupvej 8A – 8H føler sig snydt og føler ikke, at de har fået, hvad de har betalt for med den nuværende adgangsvej, og at
- bygherren af udstykningsområdet mener at have købt det areal, hvor der ifølge lokalplanen er udlagt privat fællesvej.

Afgørelse

Din henvendelse af 6. december 2016 indeholder ikke nye oplysninger, som giver os anledning til en ændret vurdering af sagens retlige forhold. Vi finder derfor ikke grundlag for at genoptage vores behandling af klagen over Herning Kommunes afgørelse 24. februar 2016.

Vores kompetence

Vi kan tage stilling til lovligheden af kommunens afgørelser truffet efter vejlovgivningen, her privatvejsloven², jf. denne lovs § 87, stk. 2.

Vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i f.eks. kommunens vurdering af, om der sker udlæg til en privat fællesvej i henhold til privatvejslovens bestemmelser.

Vi kan desuden tage stilling til, om kommunen har overholdt almindelige forvaltningsretlige regler, herunder bestemmelser i forvaltningsloven³, i forbindelse med en afgørelse truffet efter vejlovgiv-

¹ VD j.nr. 16/03752

² Lov om private fællesveje, lovbekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015

ningen. Men vi har ikke mulighed for at tage stilling til, om kommunen har overholdt almindelig god forvaltningsskik.

Vi kan heller ikke tage stilling til afgørelser efter anden lovgivning som f.eks. planloven⁴ eller til forståelsen af private aftaler, herunder om det f.eks. er aftalt, at der skal anlægges en privat fællesvej på matr. nr. 1 c.

Vores vurdering

Vejdirektoratet traf den 11. maj 2016 afgørelse om, at Herning Kommunes afgørelse af 24. februar 2016 om udlæg af en privat fællesvej og tildeling af vejret på matr. nr. 1c Snejberg By, Snejberg, ikke var lovlig.

Vi mente ikke, at kommunen havde undersøgt muligheden for en alternativ vejadgang til udstykningsområdet, eller at kommunen havde begrundet sin afgørelse tilstrækkeligt.

Vi anmodede derfor kommunen om at genoptage sagen til fornyet behandling og træffe en ny lovlig afgørelse.

Kommunen har den 13. december 2016 telefonisk oplyst, at den ikke har truffet ny afgørelse som følge af Vejdirektoratets hjemvisning af 11. maj 2016 om adgangsforholdene til udstykningsområdet på matr. nr. 1n. Som nævnt indeholder lokalplan 51.B3.2, bestemmelser om vejadgangen til udstykningsområdet. Kommunen overvejer for tiden sagen. Kopi af telefonnotat er vedlagt.

Det er således fortsat den offentlige vej Lerbjerg, der er adgangsvej til området.

Vi kan som nævnt ikke tage stilling til fortolkning af private aftaler, som f.eks. om udstykker har købt en del af matr. nr. 1c, eller om køberne af Gødstrupvej 8A – 8H har betalt for en anden vejadgang, end den der på nuværende tidspunkt er til deres ejendomme.

Vi forstår kommunen således, at den vil inddrage jeres bemærkninger af 6. december 2016, som også er sendt til kommunen, i en forbindelse med en ny afgørelse.

Hvis kommunen træffer en ny afgørelse om adgangsforholdene til udstykningsområdet, der fremgår af lokalplan 51.B3.2, kan I eventuelt klage over den til Vejdirektoratet.

Konklusion

Din henvendelse af 6. december 2016 indeholder ikke nye oplysninger, som giver os anledning til en ændret vurdering af sagens retlige forhold. Vi finder derfor ikke grundlag for at genoptage vores behandling af klagen over Herning Kommunes afgørelse 24. februar 2016.

Vi foretager os ikke mere i sagen. Kopi af dette brev er sendt til Herning Kommune og Torben Lauridsen.

Venlig hilsen



Tom Løvstrand Mortensen

³ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014

⁴ Lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1529 af 23. november 2015. Loven administreres af Erhvervs- og Vækstministeriet, bortset fra VVM sager, der administreres af Miljø- og Fødevareministeriet