



NATUR- OG MILJØKLAGENÆVNET

Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 10 00
nmkn@nmkn.dk
www.nmkn.dk

20. december 2016 • J.nr.: NMK-33-03736 • KlageID: 106961 • Ref.: ANNFY-NMKN

AFGØRELSE

i sag om Hernings Kommunes afslag på dispensation til anvendelse af naturskifer som facadebeklædning

Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse efter planlovens § 58, stk. 1, nr. 4¹.

Natur- og Miljøklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over Herning Kommunes afgørelse af 28. juni 2016 om afslag på dispensation til at anvende naturskifer som facadebeklædning på ejendommen matr. nr. 7in, Snejbjerg By, Snejbjerg beliggende Ørskovsbakken 64, 7400 Herning.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet². Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. planlovens § 62, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 9 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1529 af 23. november 2015 om planlægning med senere ændringer

² Lovbekendtgørelse nr. 1205 af 28. september 2016 om Natur- og Miljøklagenævnet

Klagen til Natur- og Miljøklagenævnet

Ejer af ejendommen, Ørskovbakken 64, 7400 Herning Kommune, har den 13. juli 2016 påklaget Herning Kommunes afgørelse om afslag på dispensation til Natur- og Miljøklagenævnet.

Klager gør navnlig gældende, at de hensyn, kommunen har lagt vægt på, ikke er gyldige eller holdbare.

Klager anfører tillige, at lighedsgrundsætningen ikke er overholdt, idet andre ejendomme inden for lokalplanområdet har mørke eller sorte facader.

Sagens oplysninger

Ejendommen, Ørskovbakken 64, 7400 Herning, er omfattet af lokalplan nr. 51.B10.1 vedtaget den 26. februar 2008.

Lokalplanens § 8, stk. 2 regulerer ydervæggens materiale og har følgende ordlyd:

"Ydervægge på ny bebyggelse må udføres som blank mur i tegl, pudset eller vandskuret mur i lyse farver, træ eller beton. Partielle dele af ydervægge må udføres i let pladebeklædning og zink."

Klager ønsker at opføre et nyt enfamiliehus beklædt med naturskifer og med tagpap på taget, og klager har derfor ansøgt om dispensation fra lokalplanen til at anvende mørk naturskifer som facadebeklædning.

Herning Kommune har den 28. juni 2016, efter forudgående naboorientering, meddelt afslag på ansøgningen om dispensation.

Afslaget er (under afsnittet redegørelse for sagen) begrundet med, at det mørke og tunge udtryk, som naturskifer giver, ikke er foreneligt med lokalplanens intentioner om, at området skal have en lys og let karakter, og at bygninger hovedsageligt skal fremstå i murede overflader, blank mur i tegl, pudset/vandskuret overflader eller beton og træ.

Kommunen har dog bemærket i afgørelsen, at de vil være indstillet på at godkende naturskifer, hvis det blev anvendt partielt på mindre dele af bygningens facader, og således at bygningens hovedindtryk fremstår som murede overflader.

Herning Kommune har foretaget naboorientering, hvor der er indkommet bemærkninger fra fire berørte parter, som alle har udvist modstand mod, at der gives dispensation. Kommunen har i afgørelsen (under afsnittet begrundelse) redegjort for de indkomne indsigelser. Det fremgår heraf, at naboerne har anført følgende forhold:

- Andre ejendomme i området har fået afslag på brug af lignende materialer, og alle skal have samme behandling.
- Lokalplaner skal overholdes, og at det netop har været en forudsætning for køb og bosætning.
- Bekymring omkring genskin og eventuelle lysgener.
- Huset vil skille sig meget ud fra resten af byggeriet på gaden på grund af den meget mørke stil.

Klager gør gældende, at de hensyn, kommunen har lagt vægt på, ikke er gyldige eller holdbare:

- Klager anfører, at det forhold, at andre har fået afslag på dispensation til anden facadebeklædning ikke er et relevant hensyn.
- Klager finder ikke, at naboernes betænkeligheder vedrørende naturskiferens påvirkning, blankhed, refleksion mv. er berettigede.
- Klager er desuden uenig i kommunens vurdering af facadebeklædningens forenelighed med lokalplanens intentioner.

Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Efter planlovens § 58, stk. 1, nr. 4, kan Natur- og Miljøklagenævnet tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse efter planloven. Det er et retligt spørgsmål, om kommunen har haft hjemmel til at meddele afslag på dispensation fra lokalplanen.

Det følger af planlovens § 18, at bestemmelserne i en lokalplan er bindende over for borgerne. Det betyder, at dispositioner, der er i overensstemmelse med lokalplanen, er umiddelbart tilladt. Derimod forudsætter dispositioner, der ikke er i overensstemmelse med lokalplanen, at kommunen kan og vil dispensere fra lokalplanbestemmelserne.

Anvendelse af naturskifer som facadebeklædning er ikke i overensstemmelse med ordlyden af lokalplanens § 8, stk. 2 og er derfor ikke umiddelbart tilladt. Det ansøgte kræver dermed dispensation fra lokalplanen.

Efter planlovens § 19, stk. 1, kan en kommune dispensere fra en lokalplan, hvis dispensationen ikke er i strid med planens principper. Videregående afvigelser end omhandlet i stk. 1, kan kun foretages ved tilvejebringelse af en ny lokalplan, jf. planlovens § 19, stk. 2.

Kommunen har således hjemmel i planlovens § 19, stk. 1, til at meddele afslag på dispensation efter en konkret vurdering til den ansøgte skiferbeklædning.

Kommunens afgørelse om afslag på dispensation er baseret på en skønsmæssig vurdering, der ikke kan efterprøves af Natur- og Miljøklagenævnet. Natur- og Miljøklagenævnet kan således ikke tage stilling til afgørelsens hensigtsmæssighed eller rimelighed, herunder i forhold til klagers interesser.

Kommunens afgørelse skal imidlertid være i overensstemmelse med almindelige forvaltningsretlige principper. Afgørelsen skal således være i overensstemmelse med lighedsgrundsætningen og må ikke være båret af usaglige hensyn.

Lighedsgrundsætningen

Lighedsgrundsætningen indebærer, at sammenlignelige sager som udgangspunkt skal have samme resultat. Kommunen må ikke udøve usaglig forskelsbehandling, dvs. at der skal være en saglig begrundelse for at nå til forskellige resultater, hvis der er tale om forhold, der i det væsentlige er ens.

Kommunen har i deres afgørelse oplyst, at de ikke har kendskab til, at der er meddelt dispensation til andre typer facadebeklædning i området end dem, der er vedtaget i lokalplanen. Natur- og Miljøklagenævnet finder herefter ikke, at der ud fra de foreliggende oplysninger er grundlag for at antage, at kommunens afslag på dispensation i denne sag er udtryk for usaglig forskelsbehandling af klager.

Hensynene bag kommunens afgørelse

Herning Kommune har i afgørelsen om afslag på dispensation henvist til, at det mørke og tunge udtryk, som naturskifer giver, ikke er foreneligt med lokalplanens intentioner om, at området skal have en lys og let karakter, og at bygninger hovedsageligt skal fremstå i murede overflader, blank mur i tegl, pudset/vandskuret overflader eller beton og træ. Selvom dette i Herning Kommunes afgørelse fremgår under kommunens redegørelse for sagen, må Natur- og Miljøklagenævnet forstå afgørelsen således, at dette tillige er begrundelsen for afgørelsen.

Natur- og Miljøklagenævnet finder, at ovenstående udgør saglige planlægningsmæssige hensyn. Det forhold, at afgørelsen også henviser til de indkomne naboudtalelser, der er indgået i forbindelse med den lovbestemte naboorientering, gør ikke begrundelsen usaglig.

Kommunens hidtidige praksis er også et relevant og sagligt hensyn at inddrage i skønsafvejningen, så længe kommunen – som sket i nærværende sag – foretager en konkret og individuel vurdering af den indkomne dispensationsansøgning.

Natur- og Miljøklagenævnet finder dermed ikke grundlag for at fastslå, at Herning Kommune har varetaget usaglige hensyn i forbindelse med afslaget på ansøgningen om dispensation.

Natur- og Miljøklagenævnet kan på denne baggrund ikke give medhold i klagen over Herning Kommunes afgørelse af 28. juni 2016 om afslag på dispensation til at anvende naturskifer som facadebeklædning. Kommunens afgørelse står derfor ved magt.



Lena Kongsbach
Ankechef

/



Anne Fyhn
Fuldmægtig

Afgørelsen er sendt til:

Daniel Møller Kongsgaard, danielmkongsgaard@gmail.com
Herning Kommune, sagsnr. 02.34.02-P19-132-16, bjghj@herning.dk; kommunen@herning.dk