



Herning
Kommune

Natur- og Miljøklagenævnet
Rentemestervej 8
2400 København NV

Natur og Grønne områder
Enghavevej 10
7400 Herning
Tlf.: 9628 2828
Lokal 9628 8087

ngoal@herning.dk
www.herning.dk

Sagsnummer:
06.00.00-K08-1-15

Kontaktperson:
Annika Sundberg Lauridsen

Dato: 15-04-2016

Herning Kommunes bemærkninger til klage over påbud om reetablering af tilstanden i Trindkær Bæk

Herning Kommune, Natur og Grønne områder fremsender hermed kommunens bemærkninger til klage fra Claus Just Pedersens dateret 27. marts 2016 (Idnr. 94540) over Herning Kommunes påbud om reetablering af tilstanden i det offentlige vandløb Trindkær Bæk.

Bemærkninger til klagen vedrørende Naturbeskyttelsesloven

Klager anfører flere begrundelser for at forlægge Trindkær Bæk. Nogle af disse er anført og kommenteret i forbindelse med påbuddet og fremgår af afsnittet "Herning Kommunes afgørelse og vurdering" i underafsnittet "Naturbeskyttelsesloven"- der henvises derfor til dette afsnit for kommunens kommentar til begrundelserne vedrørende:

- afstand til gyllebeholder (se klagen side 1 og 8),
- markdrift på den ene side fremfor begge sider af vandløbet (se klagen side 8)
- samt forbedret naturværdi som følge af, at vandløbsstrækningen er blevet længere (se klagen side 8).

I klagen er desuden anført, at klager var af den opfattelse, at Trindkær Bæk var en åben drængrøft, der var omfattet af fri dræningsret (se klagen side 2).

Til dette kan kommunen påpege, at al registreret § 3 beskyttet natur fremgår af den offentligt tilgængelige Danmarks Miljøportal og dermed også § 3 beskyttelsen af Trindkær Bæk.

Endvidere anføres, at den nygravede grøft vil give vandløbsplanter bedre betingelser, fordi grøften er gravet med et fladere skråningsanlæg og dermed vil give mere sollys til grøften (se klagen side 1 og 5).

Herning Kommune finder ikke, at en eventuel forbedring af naturværdien i et nyetableret naturområde kan begrunde nedlæggelsen af et eksisterende.

I det konkrete tilfælde er det korrekt, at de fladere skråninger vurderes at give bedre betingelser for flora og fauna end de lodrette skrænter i det eksisterende, men hvis det var det, der var det overordnede formål med indgrebet, ville det have været muligt at skabe de fladere skrænter i det eksisterende forløb fremfor at grave et helt nyt.

Mere lysindfald til vandløbet kunne også være opnået blot ved at beskære træerne langs vandløbet.

Bemærkninger til klagen vedrørende Vandløbsloven

Klager anfører flere begrundelser i klagen til Natur- og Miljøklagenævnet for at forlægge Trindkær Bæk.

Nogle af disse er anført og kommenteret i forbindelse med påbuddet og fremgår af afsnittet "Herning Kommunes afgørelse og vurdering" i underafsnittet "Vandløbsloven". Der henvises derfor generelt til dette afsnit.

Herning Kommune har derudover følgende bemærkninger til klagen:

Ad 1)

Det fremgår af klagens afsnit "Sagsforløb" under "Ad 1", at Claus Just Pedersen (CJP) antog, at der var tale om en drængrøft.

Man er som lodsejer der er ansvarlig for at holde sig orienteret om gældende lovgivning.

Herning Kommune har på kommunens hjemmeside www.herning.dk et vandløbskort hvoraf det fremgår hvilke vandløb der er offentlige vandløb. Der er desuden links til de enkelte vandløbsregulativer hvori vandløbsvedligeholdelsen er beskrevet.

Trindkær Bæk grødeskæres efter behov én gang årligt i perioden 1. september - 15. oktober jf. regulativet. Grødeskæringspraksis har været at vandløbet er blevet skåret hvert år.

CJP har derfor haft mulighed for at undersøge om vandløbet er offentlig og hvordan vedligeholdelse af vandløbet var.

CJP har over for kommunens oplyst, at han forud for arbejdets udførelse havde kontaktet landbosrådgivningen (Heden & Fjorden?) og fået oplyst, at der ingen problemer var med at oprense grøften m.m.

Ad Påstand 1)

Det er korrekt at der i vandløbsregulativet for Trindkær Bæk kun er angivet en strømrødbredde og bundkote og ikke oplysninger om skråningsanlæg eller bundbredde.

Derudover er den nederste del af vandløbet, der dog ikke er en del af nærværende klagesag, udlagt som naturvandløb i regulativet.

Der er imidlertid i den konkrete sag foretaget en regulering af vandløbet, herunder ændring af vandløbets forløb, bredde, skråningsanlæg og dette kræver, uafhængig af ovenstående, vandløbsmyndighedens tilladelse jf. Vandløbsloven § 17.

Det nygravede forløb minder *ikke* meget om det eksisterende forløb af Trindkær Bæk. Det er anlagt med en større bundbredde, skråningsanlæg (se fotos i afgørelsen og Geopartners opmåling for klager).

Derudover er det nye forløb, jf. ansøgningen om retslig lovliggørelse, ca. 115 m længere. Det gennemsnitlige fald på den nye strækning vurderes derfor at være blev mindre.

Ad Påstand 2)

Herning Kommune har angivet i afgørelsen, at det eksisterende forløb er reguleret og har en vis grad af fysisk variation i form af udhængende brinker, trærødder langs brinkerne og grene m.m. i vandløbet.

Kommunen har ikke som klager anfører angivet om vandløbet har et godt potentiale for dyre- og planteliv på sigt.

Kommunen har konstateret at samtlige træer langs vandløbet er fældet (af lodsejeren?).

Ad 3)

Det er korrekt at der er sandtransport i Trindkjær Bæk formentligt pga. de drænedede sandede jorde i området.

Gravning af en ny grøft og de nedskredne brinker i den nye grøft (se fotos i afgørelsen) vurderes dog at øge sandtransporten til vandløbet i forhold til hvis grøften ikke var gravet. .

Ad påstand 4)

Det er korrekt, at området hvor Trindkjær Bæk er forlagt til ikke er udpeget som okkerpotentielt område jf. Miljøportalen.

Det er imidlertid kommunens vurdering, på baggrund af tilsynet på stedet, at det eksisterende vandløb er okkerpåvirket.

Dette fremgår desuden af resultaterne af tidligere års vandløbsbedømmelser mht. smådyrsfaunaen (DVFI) fra vandløbet, at vandløbet er okkerpåvirket.

Der er således tilsyneladende okkerforekomster i området, der påvirker vandløbet, på trods af at området ikke er udpeget som okkerpotentielt område.

Det er kommunens vurdering, at gravning af en ny grøft i området potentielt vil åbne op for okkerforekomster som vil kunne øge okkerudvaskningen til vandløbet.

Regulering af vandløbet på matrikel 4bl, Fjederholt By, Rind

Det er kommunens vurdering at afretning af brinkerne på matrikel 4bl, Fjederholt By, Rind ikke er så indgribende et indgreb i forhold til etablering af et nyt forløb af Trindkjær Bæk på matrikelnr. 4d, Fjederholt By, Rind.

Kommunen vurderer derfor, at man vil kunne meddele tilladelse efter Vandløbsloven og Naturbeskyttelsesloven til denne del af regulering af vandløbet, der er foretaget på matrikel 4bl, Fjederholt By, Rind. Dvs. en retslig lovliggørelse af indgrebet.

Ad afsluttende bemærkninger)

Der argumenteres i klagen for at forlægningen af Trindkjær Bæk kun vil blive påvirket af markdriften fra den ene side af vandløbet. Dette er ikke tilfældet da vandløbet er lagt over mod naboskel, hvor der ligeledes er markdrift.

Ad 2 "Det nygravede forløb af Trindkjær Bæk ligeledes på matr. 4d, Fjederholt By, Rind...

Det er korrekt at der er fri dræningsret for landbrugserhvervet til naturlige vandløb på egen jord.

Men "drængrøften" dvs. det nye forløb af Trindkjær Bæk, er anlagt i naboskel og dermed ikke kun på egen jord. Anlæggelse af "drængrøften" kræver derfor tilladelse efter Vandløbsloven. Klager har heller ikke kun etableret en ny "drængrøft" i området, men blokeret for det eksisterende forløb af det offentlige vandløb Trindkjær Bæk (jordvold i vandløbet). Dvs. det er kommunens vurdering at der er tale om en forlægning af vandløbet på stedet.

Såfremt der er spørgsmål til ovenstående kan sagsbehandler i forhold til Vandløbsloven Annika Sundberg Lauridsen kontaktes på tlf. 9628 8087 eller mail: ngoal@herning.dk.

Og sagsbehandler i forhold til Naturbeskyttelsesloven Kith Skovgaard kontaktes på tlf. 9628 8036 eller mail: ngoks@herning.dk.

Med venlig hilsen

Annika Sundberg Lauridsen

Kith Skovgaard