



NATUR- OG MILJØKLAGENÆVNET

Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 10 00
nmkn@nmkn.dk
www.nmkn.dk

13. august 2015 • J.nr.: NMK-510-00788 • KlageID: 82044 • Ref.: MARMA-NMKN

AFGØRELSE

i sag om Herning Kommunes afslag til træterrasse ved Vegen Å

Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens¹ § 65, stk. 3, jf. § 3.

Natur- og Miljøklagenævnet stadfæster Herning Kommunes afgørelse af 4. maj 2015 om afslag til lovliggørelse af træterrasse på matr.nr. 1e Svenstrup Gårde, Vinding, beliggende Svenstrupvej 2, 7550 Sørvad.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet². Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 9 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 951 af 3. juli 2013 af lov om naturbeskyttelse med senere ændringer

² Lovbekendtgørelse nr. 736 af 14. juni 2013 om Natur- og Miljøklagenævnet med senere ændringer

Klagen til Natur- og Miljøklagenævnet

Afgørelsen er påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet af ejendommens ejer.

Klager har navnlig anført, at han finder det overdrevent formynderisk, at han ikke må have en træterrasse af beskedne dimensioner ved åen, som løber på hans jord, hvor haven grænser op til åen. Klager bebor ejendommen, og der ligger i forvejen et stort fiskehus midt i ådalen. Afgørelsen er efter klagers opfattelse i strid med proportionalitetsprincippet, idet formålet (at beskytte den danske natur) ikke står mål med indvirkningen på klager som borger. Stort set hele klagers ejendom er § 3-område. Der er tale om en terrasse, som ikke er synlig for andre, og hvor klager og hans familie kan nye åens oplevelser.

Sagens oplysninger

Herning Kommune har den 4. maj 2015 meddelt afslag til lovliggørelse af træterrasse på matr.nr. 1e Svenstrup Gårde, Vinding, beliggende Svenstrupvej 2, 7550 Sørvad. Afgørelsen er truffet efter naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 3, jf. § 3.

Det fremgår af afgørelsen, at Herning Kommune i forbindelse med besigtigelse ved Vegem Å den 4. september 2014 konstaterede, at der var etableret en træterrasse på ejendommen. Træterrassen er uden forudgående dispensation anlagt delvist ud i vandløbet, som er beskyttet af naturbeskyttelseslovens § 3.

Efter dialog med Herning Kommune har ejendommens ejer ansøgt om dispensation og redegjort for træterrassens formål, placering og dimensioner.

Herning Kommune har vurderet, at der ikke er tale om et særligt tilfælde, der kan begrunde en dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3 til bibeholdelse af træterrassen.

Supplerende bemærkninger

Herning Kommune har bemærket, at klagen efter kommunens vurdering ikke giver anledning til at ændre på afgørelsen. Kommunen har henvist til en tidligere afgørelse fra Natur- og Miljøklagenævnet i en sammenlignelig sag. Herning Kommune finder ikke, at afslaget strider mod proportionalitetsprincippet, idet afslaget er en del af sagsbehandlingen om at lovliggøre et ulovligt forhold. Ifølge naturbeskyttelseslovens § 73 skal kommunen foranledige et ulovligt forhold lovliggjort, medmindre der er tale om et underordnet forhold. I dette tilfælde vurderer kommunen ikke, at der er tale om et underordnet forhold, idet der i sagsbehandlingen også er taget hensyn til en uønsket præcedensskabende effekt for lignende forhold. Det fiskehus, der er omtalt i klagen, er fra den tid, hvor hele området var dambrug, og har således stået der siden dambruget blev etableret i 1970'erne.

Klager har supplerende bl.a. bemærket, at forholdet er af underordnet betydning, idet ejendommen består af 5,4 ha naturgrund og ca. 1 km åbred. Loven indeholder en dispensationsmulighed og desuden gælder der en bagatelgrænse under hvilken dispensation slet ikke er nødvendig. Klager forstår ikke, at han ikke må opstille en så beskeden anordning på sin egen ejendom, særligt sammenholdt med, hvad landmænd får lov til. Klager mener ikke, at Herning Kommune har foretaget en konkret vurdering. Efter klagers vurdering er det skøn under regel, når kommunen henviser til en anden afgørelse.

Klager mener heller ikke, at afgørelsen kan begrundes i præcedensvirkning. En dispensation kan f.eks. gives på det grundlag, at der er helårsbeboelse på ejendommen, som er over 5 ha stor og henligger som natur. Trætterrassen ligger kun 15 meter beboelseshuset og er en naturlig del af haveområdet. Trætterrassen ligger i udkanten af § 3-området. Der ligger i forvejen en 5 meter høj dominerende bygning (fiskehuset) midt i ådalen, 50 meter fra trætterrassen. Trætterrassen ændrer ikke på strømforhold i åen, da der er minimum 2 meter mellem terrassen og den anden bred, hvilket overholder åens regulativ. Trætterrassen er ikke synlig for andre end ejendommens ejer. Klager har fremsendt fotos af trætterrassen. Klager har endvidere fremsendt billeder fra en salgsannonce for en anden ejendom nedstrøms Veggen Å, hvor der er etableret et gangareal, der også har ben ud i åen. Klager finder det derfor i strid med ligebehandlingsprincippet, at han ikke må have en lille trætterrasse.

Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 3, stk. 1, må der ikke foretages ændring i tilstanden af søer og vandløb mv. Det står efter lovens forarbejder og formål klart, at begrebet tilstandsændringer omfatter ændringer af vandløbets naturtilstand som følge af byggeri og anlæg på eller ved vandløbets bredder, samt anlæg som f.eks. anløbsbroer ud i vandet. Der gælder i princippet ingen nedre grænse for, hvor små anlæg, der anses for at medføre en tilstandsændring, idet påvirkningerne kan være mangeartede, bl.a. skyggeeffekt, påvirkning af vandgennemstrømningen, samt påvirkning af bredzonevegetation og dyreliv. Dog kan påvirkninger være så perifere eller bagatelagtige, at der ikke kræves dispensation. Praksis er som udgangspunkt restriktiv og omfatter selv små anlæg, anløbsbroer mv. Ændringens væsentlighed er af betydning, når det skal afgøres, om der kan meddeles dispensation.

Etablering af en trætterrasse som ansøgt er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, stk. 1.

Efter naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 3, kan der i særlige tilfælde meddeles dispensation fra forbuddet i § 3.

Det følger af bemærkningerne til naturbeskyttelsesloven, at der skal foreligge særlige omstændigheder, før der kan meddeles dispensation til foranstaltninger, som ændrer tilstanden i de beskyttede naturtyper, når ændringerne er væsentlige eller i strid med ønsket om at opretholde de pågældende naturtyper som sådanne, idet reglerne er udtryk for en generel samfundsmæssig interesse i, at de beskyttede naturtyper opretholdes. En væsentlig jordbrugs- eller anden almindelig økonomisk interesse er således ikke i sig selv tilstrækkelig til at begrunde en dispensation. Der må, for at et indgreb i områdets tilstand eventuelt kan accepteres, tillige være tale om et område, som ud fra naturbeskyttelsesmæssige hensyn vurderes som uden særlig interesse, eller om et indgreb, der i sig selv ikke skønnes at medføre nogen afgørende forrykning af tilstanden i området. Derudover forudsættes det, at en dispensation ikke vil skabe en uheldig og uønsket præcedens for den fremtidige administration af § 3-beskyttelsen i området.

Natur- og Miljøklagenævnets praksis er - i overensstemmelse hermed - restriktiv.

Spørgsmålet om, hvorvidt dispensation til en allerede gennemført tilstandsændring bør meddeles, skal som udgangspunkt behandles, som om indgrebet ikke havde fundet sted.

Natur- og Miljøklagenævnet finder ikke, at der foreligger særlige omstændigheder i denne sag, der kan begrunde en dispensation fra forbuddet i naturbeskyttelseslovens § 3 til det ansøgte. Nævnet lægger i den forbindelse vægt på den betydning en tilladelse kunne have på andre tilsvarende sager.

Klager har henvist til forhold på en anden ejendom ved Vegen Å, som er beliggende i Holstebro Kommune. Det bemærkes hertil, at Natur- og Miljøklagenævnet ikke har haft en klage forelagt vedrørende en eventuel afgørelse om den pågældende ejendom.

På denne baggrund stadfæstes Herning Kommunes afslag af 4. maj 2015.



Mikkel Schaldemose
Næstformand

/



Marianne Mathiesen
Specialkonsulent

Afgørelsen er sendt pr. e-mail til:

Herning Kommune, kommunen@herning.dk; ngojs@herning.dk (sagsnummer: 01.05.00-G01-1-14)

Thomas Siersbæk, thomas.siersbaek@gmail.com