

## Oversigt over hørings svar.

Der er kommet 7 hørings svar i høringsperioden 20. oktober 2016 – 15. december 2016. Alle hørings svar er vedlagt sagen som bilag. Resume af hørings svarene og hvilken konsekvens de har fået for handleplanerne, kan ses i nedenstående oversigt.

Hørings svar vedr. Natura 2000 nr.	Hørings svar afsender	Indhold	Konsekvens
<b>N40 Karup Å, Kongenshus og Hessellund Heder</b>	Styrelsen for Vand og Natur- forvaltning	<p>Gør indsigelse mod forslag til handleplan idet styrelsen ikke ud fra planforslaget kan vurdere, hvorvidt Natura 2000-planens indsatsprogram i Natura 2000-planen 2016-21 gennemføres. Planen skal suppleres med en oversigt over opgavefordelingen i forhold til etablering af lavbundsarealer.</p> <p>Gør opmærksom på at der henvises til lovbekendtgørelser der er blevet opdateret.</p> <p>Bemærker at redegørelse for gennemførelse af seneste handleplan er mangelfuld.</p> <p>Gør opmærksom på at kommunen mangler at tage stilling til om handleplanforslaget skal undergå en miljøvurdering.</p>	<p>Handleplanen er blevet suppleret med en oversigt over den aftalte opgavefordeling i forhold til etablering af lavbundsarealer.</p> <p>Handleplanen er blevet opdateret med nyeste lovbekendtgørelser.</p> <p>Redegørelse for gennemførelse af seneste handleplan er blevet tydeliggjort.</p> <p>Der er truffet afgørelse om at det ikke er nødvendigt at gennemføre en miljøvurdering. Afgørelsen findes på kommunens hjemmeside.</p>
<b>N64 Heder og klitter på Skovbjerg Bakkeø, Idom Å og Ormstrup Hede</b>	Styrelsen for Vand og Natur- forvaltning	<p>Gør opmærksom på at der henvises til lovbekendtgørelser der er blevet opdateret.</p> <p>Bemærker at redegørelse for gennemførelse af seneste handleplan er mangelfuld.</p> <p>Gør opmærksom på at kommunen mangler at tage stilling til om handleplanforslaget skal undergå en miljøvurdering.</p>	<p>Handleplanen er blevet opdateret med nyeste lovbekendtgørelser.</p> <p>Redegørelse for gennemførelse af seneste handleplan er blevet tydeliggjort.</p> <p>Der er truffet afgørelse om at det ikke er nødvendigt at gennemføre en miljøvurdering. Afgørelsen findes på kommunens hjemmeside.</p>

<b>Høringssvar vedr. Natura 2000 nr.</b>	<b>Høringssvar afsender</b>	<b>Indhold</b>	<b>Konsekvens</b>
<b>N67 Borris Hede</b>	Styrelsen for Vand og Naturforvaltning	<p>Gør opmærksom på at forsvarets indsatsplan for området mangler.</p> <p>Gør opmærksom på at der henvises til lovbekendtgørelser der er blevet opdateret.</p> <p>Gør opmærksom på at kommunen mangler at tage stilling til om handleplanforslaget skal undergå en miljøvurdering.</p>	<p>Forsvarets indsatsplan er blevet tilføjet.</p> <p>Handleplanen er blevet opdatere med nyeste lovbekendtgørelser.</p> <p>Der er truffet afgørelse om at det ikke er nødvendigt at gennemføre en miljøvurdering. Afgørelsen findes på kommunens hjemmeside.</p>
<b>N68 Skjern Å</b>	Styrelsen for Vand og Naturforvaltning	<p>Gør opmærksom på at der henvises til lovbekendtgørelser der er blevet opdateret.</p> <p>Bemærker at redegørelse for gennemførelse af seneste handleplan er mangelfuld.</p> <p>Bemærker at der mangler en fordeling af indsatsen mellem kommuner og statslige lodsejere.</p> <p>Gør opmærksom på at kommunen mangler at tage stilling til om handleplanforslaget skal undergå en miljøvurdering.</p>	<p>Handleplanen er blevet opdatere med nyeste lovbekendtgørelser.</p> <p>Redegørelse for gennemførelse af seneste handleplan er blevet tydeliggjort.</p> <p>Fordelingen af indsatsen mellem kommuner og statslige lodsejere er tilføjet handleplanen.</p> <p>Der er truffet afgørelse om at det ikke er nødvendigt at gennemføre en miljøvurdering. Afgørelsen findes på kommunens hjemmeside.</p>
<b>N68 Skjern Å</b>	Hans Thybo	Spørger telefonisk hvorfor stalling ikke er beskrevet i Natura 2000-handleplanen for Skjern Å?	Stalling er ikke en art på udpegningsgrundlaget, derfor er den ikke behandlet i planen.
<b>N75 Harrild Hede, Ulvemosen og heder i Nørlund Plantage</b>	Styrelsen for Vand og Naturforvaltning	<p>Gør opmærksom på at der henvises til lovbekendtgørelser der er blevet opdateret.</p> <p>Bemærker at redegørelse for gennemførelse af seneste handleplan er mangelfuld.</p> <p>Gør opmærksom på at kommunen mangler at tage stilling til om handleplanforslaget skal undergå en miljøvurdering.</p>	<p>Handleplanen er blevet opdatere med nyeste lovbekendtgørelser.</p> <p>Redegørelse for gennemførelse af seneste handleplan er blevet tydeliggjort.</p> <p>Der er truffet afgørelse om at det ikke er nødvendigt at gennemføre en miljøvurdering. Afgørelsen findes på kommunens hjemmeside.</p>

<b>Høringssvar vedr. Natura 2000 nr.</b>	<b>Høringssvar afsender</b>	<b>Indhold</b>	<b>Konsekvens</b>
<b>N225 Ovstrup Hede og Røjen Bæk</b>	Styrelsen for Vand og Natur- forvaltning	<p>Gør opmærksom på at der henvises til lovbekendtgørelser der er blevet opdateret.</p> <p>Bemærker at redegørelse for gennemførelse af seneste handleplan er mangelfuld.</p> <p>Gør opmærksom på at kommunen mangler at tage stilling til om handleplanforslaget skal undergå en miljøvurdering.</p>	<p>Handleplanen er blevet opdatere med nyeste lovbekendtgørelser.</p> <p>Redegørelse for gennemførelse af seneste handleplan er blevet tydeliggjort.</p> <p>Der er truffet afgørelse om at det ikke er nødvendigt at gennemføre en miljøvurdering. Afgørelsen findes på kommunens hjemmeside.</p>
<b>N225 Ovstrup Hede og Røjen Bæk</b>	Ole Olesen	Gør opmærksom på at Ovstrup Hede staves med v. Navnet er flere steder i planforslaget skrevet med u.	Navnet er blevet rettet i den endelige handleplan.