

7. december 2018
18/05931 (NMK-31-02398)
MAS

AFGØRELSE

i klagesag om Herning Kommunes afslag på lovliggørende landzonetilladelse til 6 bygninger på Skjernvej ved Vind

Herning Kommune har den 11. januar 2017 givet afslag på lovliggørende landzonetilladelse til 6 bygninger på ejendommen Skjernvej 208, 7500 Holstebro samt påbud om fysisk lovliggørelse. Planklagenævnet har modtaget en klage over afgørelsen.

Planklagenævnet afviser at behandle kommunens afgørelse om afslag på lovliggørende landzonetilladelse på grund af uaktualitet. Det betyder, at kommunens afgørelse om afslag gælder.

Planklagenævnet ophæver kommunens påbud om at fjerne bygningerne på ejendommen.

Planklagenævnet
NÆVNESES HUS
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
EAN nr. 5798000026070

1. Klagen til Planklagenævnet

Ejerne klagede den 23. januar 2018 til Planklagenævnet over kommunens afgørelse om afslag på tilladelse.

I klagen er der navnlig klaget over, at der burde gives landzonetilladelse til bygningerne, da deres placering udgør en hensigtsmæssig enhed, og da bygningerne bruges til pleje og drift af skoven og heden.

Klagerne har også klaget over kommunens afgørelse om afslag på dispensation fra fortidsmindebeskyttelsen, jf. naturbeskyttelseslovens § 18, stk. 1. Miljø- og Fødevarerklagenævnet har i afgørelse af 2. november 2018 (NMK-503-00148) stadfæstet kommunens afgørelse.

2. Sagens oplysninger

2.1. Området og ejendommen

Klagesagen vedrører en ejendom på Skjernvej 208, 7500 Holstebro, matr.nr. 1k Vind By, Vind. Ejendommen ligger i landzone.

Ifølge BBR er der registreret en mindre træbygning på 32 m² på ejendommen. Bygningen er opført i 1942 og er registreret som en ”Anden bygning til fritidsformål”.

Ejendommen er delvist omfattet af fortidsmindebeskyttelse, jf. naturbeskyttelseslovens § 18, stk. 1, fra en række gravhøje i området.

De bygninger, som sagen vedrører, er placeret inden for beskyttelseslinjen til to af gravhøjene.

2.2. Kommunens afgørelse

Ved en gennemgang af luftfotos og besigtigelse af ejendommen har Herning Kommune konstateret, at den oprindelige træbygning på 32 m² i perioden fra ca. 1965-2008 er blevet udbygget således, at huset i dag er på 100 m² med en træterrasse på ca. 40 m².

Kommunen har desuden konstateret, at der er opført 5 andre mindre træbygninger på ejendommen. Ifølge klagerne er disse bygninger opført i 1970'erne – 1990'erne.

Herning Kommune har den 11. januar 2017 truffet afgørelse om afslag på lovliggørende dispensation fra fortidsmindebeskyttelsen, jf. naturbeskyttelseslovens § 18, stk. 1, til de pågældende bygninger på ejendommen.

Af afgørelsen fremgår desuden følgende:

Der gives samtidig afslag på lovliggørelse efter landzonebestemmelserne¹.

I fodnoten henvises til planlovens § 35, stk. 1.

Afgørelsen indeholder desuden påbud om fjernelse af bygningerne senest 1. august 2017, jf. naturbeskyttelseslovens § 73, stk. 5, og planlovens § 51, stk. 5¹.

2.3. Klagen og bemærkninger til klagen

2.3.1. Korrespondance under klagesagen

I sagen indgår klagen af 23. januar 2018. Klageren har indsendt supplerende bemærkninger i mail af 7. marts 2018. Kommunen er kommet med bemærkninger til klagen i brev af 15. februar 2018.

Klagen og bemærkningerne er i hovedtræk gengivet nedenfor.

2.3.2. Klagen og klagerens øvrige bemærkninger

Klagerne har anført, at der burde gives landzonetilladelse til bygningerne, da deres placering udgør en hensigtsmæssig enhed.

Efter klagerens opfattelse er det en fejlregistrering, at den tidligere bygning på ejendommen alene er registreret med 32 m² i BBR, idet bygningen var væsentligt større. Placeringen af Bygning 1 er også identisk med placeringen af den tidligere bygning. Klagerne bestrider desuden, at bygning 1 nu er på 100 m².

Ifølge klagerne har ejerne siden 1942 anvendt bygningerne til brug for pleje og drift af skoven og heden og dermed indrettet sig på en fortsat anvendelse af ejendommen som hidtil.

Klagerne har supplerende anført, at tidligere Trehøje Kommune har givet tilladelse til byggeriet. Klagerne anfører desuden, at der har været givet tilladelse til septiktank, offentlig strømforsyning og tilladelse til en vandboring.

2.3.3. Kommunens bemærkninger til klagen

Kommunen har på baggrund af klagen bl.a. oplyst følgende:

Sagen er behandlet efter bestemmelserne i naturbeskyttelsesloven, hvor det blev afgjort, at der ikke kan meddeles tilladelse / lovliggørelse af bygningerne på ejendommen.

¹ Efterfølgende ændret til § 52, stk. 3, ved lov nr. 427 af 18. maj 2016.

Herning Kommune vurderede derfor, at det ikke var muligt at behandle sagen efter landzonebestemmelserne i Planloven.

Det har dog som det fremgår af afslaget hele tiden været Herning Kommunes holdning, at opførelsen af de mange bygninger var i strid med bestemmelserne.

I forhold til det af klager anførte om, at den tidligere Trehøje Kommune har givet tilladelse til byggeriet, anfører Herning Kommune, at det ikke fremgår af kommunens arkiver, at der skulle være meddelt landzone- eller byggetilladelse til byggeri på ejendommen.

2.4. Afgørelse fra Miljø- og Fødevarenævnet

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i afgørelse af 2. november 2018 (NMK-503-00148) stadfæstet kommunens afgørelse vedrørende afslag på lovliggørende dispensation fra fortidsmindebeskyttelsen, jf. naturbeskyttelseslovens § 18, stk. 1, samt påbud om fysisk lovliggørelse, jf. § 73, stk. 5.

Det fremgår af afgørelsen, at Miljø- og Fødevareklagenævnet lægger til grund, at de eksisterende bygninger på ejendommen alene har været på ejendommen i en kortere årrække, og at kommunen ikke har fortabt muligheden for at lovliggøre forholdene.

3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1. Planklagenævnets kompetence

Planklagenævnet kan tage stilling til en kommunes afgørelse efter planlovens § 35, stk. 1 (landzone), jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 1.²

På baggrund af formuleringen af kommunens afgørelse af 2. november 2018 finder Planklagenævnet, på trods af kommunens bemærkninger til klagen, at kommunen har truffet en afgørelse om afslag på landzonetilladelse, som kan prøves af nævnet.

3.2. Afgørelsen om afslag på landzonetilladelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i afgørelse af 2. november 2018 (NMK-503-00148) stadfæstet Herning Kommunes afslag på lovliggørende dispensation fra fortidsmindebeskyttelsen, jf. naturbeskyttelseslovens § 18, stk. 1, og § 65, stk. 2.

Da bygningerne således ikke retligt kan lovliggøres efter naturbeskyttelsesloven, finder Planklagenævnet ikke, at det er aktuelt at tage stilling til klagen vedrørende afslaget på landzonetilladelse til bygningerne.

² Lovbekendtgørelse nr. 287 af 16. april 2018 om planlægning med senere ændringer.

3.3. Afgørelsen om påbud

Herning Kommune har givet påbud om at fjerne bygningerne. Det fremgår ikke af påbuddet, at det kun gælder for nogle bygninger eller dele af bygninger, og Planklagenævnet lægger derfor til grund, at det gælder for alle bygninger på ejendommen. Kommunen har således ikke vurderet, om der er enkelte bygninger eller dele af bygningerne, som evt. er opført før landzone-reglernes ikrafttræden. Hvis dette er tilfældet, vil kommunen ikke kunne kræve disse fjernet efter planloven.

Planklagenævnet finder, at dette er en væsentlig retlig mangel ved påbuddet, og påbuddet er således ugyldigt.

3.4. Planklagenævnets afgørelse

Planklagenævnet afviser at behandle klagen over Herning Kommunes afslag af 11. januar 2017 på lovliggørende landzonetilladelse til 6 bygninger på ejendommen Skjernvej 208, 7500 Holstebro.

Planklagenævnet ophæver Herning Kommunes påbud af 11. januar 2017 efter planlovens § 51, stk. 5, om at fjerne bygningerne på ejendommen.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.³ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

4. Gebyr

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke. Klagegebyrer tilbagebetales kun, hvis nævnet har afvist at behandle sagen, hvis klagen tilbagekaldes, eller hvis nævnet giver klageren medhold eller i øvrigt ændrer den afgørelse, der er klaget over. Det er ikke tilfældet i denne sag. Planklagenævnets afgørelse vedrørende klagegebyret kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Der henvises til § 3 i gebyrbekendtgørelsen for Planklagenævnet⁴.

5. Meddelelse og offentliggørelse af afgørelsen

Denne afgørelse gøres tilgængelig for kommunen og for klagerne via Klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen.

³ Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

⁴ Bekendtgørelse nr. 108 af 28. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Planklagenævnet.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på <https://pkn.naevneneshus.dk/>. Personoplysninger vil blive anonymiseret.



Anja Bergman Thuesen
Stedfortrædende formand