



Herning
Kommune

Natur og Grønne områder
Enghavevej 10
7400 Herning
Tlf.: 9628 2828
Lokal 9628 8144

ngolh@herning.dk
www.herning.dk

Sagsnummer.:
01.05.18-K04-1-15

Kontaktperson:
Louise Berg Hansen

Dato: 19-02-2015

Udkast til Herning Kommunes høringsvar til forslag til Natura 2000-planer.

Der er 7 planforslag for Natura 2000-områder der ligger helt eller delvist i Herning Kommune. Det drejer sig om disse 7 områder:

- Karup Å, Kongenshus og Hessellund Heder – Natura 2000-område nr. 40
- Sdr. Feldborg plantage – Natura 2000-område nr. 63
- Heder og Klitter på Skovbjerg Bakke, Idom Å og Ormstrup Hede – Natura 2000-område nr. 64
- Borris Hede – Natura 2000-område nr. 67
- Skjern Å – Natura 2000-område nr. 68
- Harrild Hede, Ulvemosen og heder i Nørlund plantage - Natura 2000-område nr. 75
- Ovstrup Hede og Røjen Bæk – Natura 2000-område nr. 225

Generelt

Herning kommune tilslutter sig generelt at der skal sikres en bedre dialog og inddragelse i planlægningen og gennemførelsen af planerne i forhold til 1. generation af planerne.

I afsnit 1.1 "Natura 2000-planen er bindende for myndighederne" sidste afsnit står der: "Indsatsprogrammets retningslinjer er ligeledes bindende og danner sammen med målsætningerne for naturen i området grundlag for handleplan, samt eventuel anden prioritering af forvaltningsindsats i området." Hvilken anden prioritering menes der?

I afsnit 4. "indsatsprogram" er det anført at kommunerne i mindre omfang forudsættes at bidrage økonomisk. Er dette økonomiske bidrag indeholdt i de midler som kommunen modtager ifølge aftalen mellem KL og Miljøministeriet, eller er der tale om andre midler?

I Virkemiddelkatalog vedr. N2000-planlægning er det anført at små naturgenopretningsprojekter finansieres af kommunerne. Ligesom der er anført en række opgaver (indsats mod invasive arter, levesteder for ynglefugle, klimapilotprojekter samt genrydning af projektarealer) i oversigten over virkemidler og finansieringsform, som kommunernes forventes at finansiere. Er denne finansiering en del af de midler som kommunen modtager ifølge aftalen mellem KL og Miljøministeriet, eller er der tale om andre midler?

I afsnit 4. "Indsatsprogram", sidste afsnit, står der: Områdets fredskovpligtige skovnaturtyper er omfattet af retningslinjer..." I planforslag for Ovstrup Hede..., Harrild Hede..., Karup Å... og Sdr. Feldborg Plantage er der ikke skovnatur på udpegningsgrundlaget.

Heder og Klitter på Skovbjerg Bakke, Idom Å og Ormstrup Hede – nr. 64

I afsnittet om modstridende interesser bør nævnes den konflikt der er imellem naturtyperne tør hede (4030) og stilk-ege krat (9190). En prioritering af hvilken naturtype der er vigtigst for området ønskes.

Baggrunden for dette ønske kommer fra en sag om rydning af eg i slugten mellem de to fredede stykker egekrat ved Troldtoft krat på Vind Hede. Lodsejer ønskede slugten mellem de to egekrat ryddet. Området er ikke fredskovpligtigt. Der er en fredning på området. Ifølge fredningen skulle området i slugten opfattes som lysåben hede, mens Naturstyrelsen har kortlagt arealet som stilkege-krat. Egekrattene har skovstrukturklasse 1 og artsindeks 2 og er derfor i høj bevaringstilstand. Der er en fin forekomst af lungelav og en række skovindikatorarter i egekrattet. En bekymring om, hvorvidt en rydning af slugten ville føre til et ændret skovklima, gjorde at Naturstyrelsen blev forespurgt om hvilket regelsæt der var stærkest, fredning eller natura 2000-kortlægning. Svaret var, noget overraskende, at fredningen kunne følges. Herefter endte sagen med at arealet blev ryddet.

I SMV for Forslag til Natura 2000-plan for Heder og Klitter på Skovbjerg Bakkeø, Idom Å og Ormstrup Hede er det anført at sjældne og fredede arter i områder, herunder lungelav, vil få forbedret naturgrundlag som følge af indsatsen for habitatnaturen. Den manglende prioritering af tør hede vs. stilkege-krat betyder at forholdene for lungelav formentlig ikke vil blive forbedret som følge af planen.