

**Mailkorrespondance, Kaj Munks Vænget 27, Herning**

**Fra:** jens degn <jens\_degn@hotmail.com>

**Dato:** 28. august 2019 kl. 23.02.31 CEST

**Emne:** Ejendom Kaj Munks Vænget 27

**Til:** Marius Reese <bekmr@herning.dk>,Ulrik Hyldgaard <byruh@herning.dk>

Att. Marius Reese og Ulrik Hyldgaard

Ifølge aftale fremsender jeg lige det skriv der har været mellem parterne (Rene Knudsen/Jens Degn & Henrik Videbæk) med hensyn til vejadgang til Kaj Munks Vænget 27 (se nederst i mailen)

Vil gerne at i ud fra det tager stilling til følgende:

1. Vi ønsker stadig vejen flyttet til skel - hvilket hele tiden har været snakken både til vores møde og inden kommunens skitser kom!  
Nu mener vores kommende naboer så pludselig ikke det er en mulighed- kan det være rigtigt??
2. Vi var enige om at finde en fælles løsning hvor flytning af vejadgang til skel skulle danne grundlag for tinglysning af en fællesvej/ vejadgang til gavn for begge parter-  
Nu mener vores kommende naboer så at vi skal afholde alle udgifter til etablering- kan det være rigtigt??

Mener at det alt andet lige er i kommunens, naboernes og vores interesse at vejadgangen kommer til at ligge i skel og samtidig det mest naturlige i forhold til opdeling af grundene- En vejadgang der bestemt gør deres kommende lejeboliger mere attraktive og en vej der til fulde kan betjene deres boliger i modsætning til det der er tilfældet i dag- Vi får fjernet et cykelskur der ikke gør noget godt for området og vi får en samlet matrikel ud til Silkeborgvej der giver muligheder fremadrettet. Håber på hurtigt svar så vi kan få lukket sagen.

Mvh. Jens Degn

Den 28. aug. 2019 kl. 12.03 skrev René Knudsen til Henrik Videbæk

Hej Henrik

Har talt med Jens.

Hvis i får lavet "en tegning" måske via jeres arkitekt, hvor vejen er afsat i skel og i fjerner skuret da den står i vejen, så er vi klar på en aftale så i kan komme gang med det samme.

Vi skal som betingelse have en fælles tinglyst deklaration på både jeres og Jens's grund. Den omkostninger deler i med halvdelen til hver. Det skal fremgår at vejen kan benyttes af begge

matrikler og at fremtidig vedligeholdelse herunder evt. fornyelse deles mellem de to matrikler. Ny anlæg af vej (fx udskift til asfalt kan alene ske ved enighed.

Det bør vel afklares om kommunen stiller krav om belysning, (jeg tror det ikke) mon der er krav til afløb ? (jeg tror det ikke.) Husk at vi skal anmode kommunen om at forestå opkørsel fra vejen (Kaj Munksvænget.) De må have en afdeling, hvor det sker fra tid til anden, at nogen rykker ud med asfaltbilen... ( tror jeg. ☺)

Giv en hurtig melding, så vi kan få denne sag lukket til alles bedste.

Venlig hilsen

**René Knudsen**

Advokat (H)

**Fra:** Henrik Videbæk [mailto:henrikbk14@hotmail.com]

**Sendt:** 28. august 2019 12:53

**Til:** René Knudsen

**Emne:** Re: SV: SV: SV: VS: ejendom Kaj Munks Vænget 27

Hej Rene,

Tak for mail.

Vi ønsker placering som kommunen har foreslået, så vi holder os til det de anbefaler. Det er det vi i fælleskab går ud fra.

Således kan vejen også benyttes af degn feks ift parkering på begge sider mv. som vist på skitse fra kommune.

Så kan vi også anvende den skitse og basere det på.

Vi kan godt indhente fordelagtig tilbud på fjernelse af skue, men vi betaler ikke udgiften!

Ved dog heller ikke om det er nødvendig i første omgang ved placering af vej som kommune ligger op til.

Ikke os der ønsker flytning af vejen og degn får langt bedre muligheder med sin grund og potentielt flere byggeretter da optaget vejareal bliver mindre.

Ved at flytte vejen generelt går det tilgængæld ud over vores planlagte projekt ift særligt opholdsarealer mod syd/vest ift oprindelig tiltænkte.

Derudover har vi allerede brugt midler på afsætning af ejendommen ift placering af parkering mod øst som ikke kan anvendes.

Vi håber at kunne nå til enighed og lukket sagen.

Mvh Henrik