

Til Herning Kommune

Vedr.: Indsigelse mod Kommuneplantillæg 40 og lokalplan 89.T29.1

Som ejere af Vildbjergvej 7 fremsendes hermed vores indsigelse imod den påtænkte opførelse af en solcellepark jf. ovenstående lokalplan. Det er vores opfattelse at en vedtagelse af lokalplanen vil få omfattende konsekvenser for værdien af vores ejendom såvel som for vores livskvalitet.

Generelt har vi intet i mod solcelleanlæg, men de skal placeres på arealer, hvor de ikke ødelægger naturen og dyrelivet samt skæmmer eksisterende privat bebyggelse.

Da vi købte ejendommen for 12 år siden var det netop på grund af den unikke beliggenhed på landet, den dejlige ro og den helt exceptionelle udsigt som vi har hvor end vi retter blikket hen. En udsigt der kan betragtes fra ejendommens stueetage såvel som 1. salen, og som ændres i takt med årstidernes skiften.

Vi har dagligt besøg af et rigt dyreliv, der slår genvej igennem vores have til vores store fornøjelse. Det er denne unikke beliggenhed og natur, som byrådet i Herning Kommune nu påtænker at ødelægge. Det er denne unikke beliggenhed som også blev afspejlet i handelsprisen, og som vi i vores ejertid har brugt både tid, kræfter og penge på at opretholde herunder vedligehold af beplantning, anlæg af terrasser og grønne arealer i respekt for vores omgivelser.



Udtalelse fra uafhængig ejendomsmægler

Bilag 2 findes udtalelse fra ejendomsmægler Per Christensen, Vestjysk Mægler af 19. juni 2015, som har fået forelagt den påtænkte lokalplan. Det er ejendomsmæglerens vurdering, at en gennemførelse af lokalplanen vil medføre et ejendomsværditab af vores ejendom på 40-60%.

Hvem skal betale for dette omfattende værditab?

Det fremgår endvidere, at en gennemførelse af lokalplanen vil medføre, at antallet af købere til ejendommen ved eventuelt salg vil være minimal eller endda ikke eksisterende.

En gennemførelse af lokalplanen vil altså ikke alene medføre omfattende værditab for os som ejere, men i værste fald risikerer vi også at stå med en usælgelig ejendom.

Byrådet bør spørge sig selv om de kunne tænke sig et stort solcelle anlæg få meter fra terrassen hvor morgen kaffen nydes eller aftensmaden indtages? Eller værre - som i dette tilfælde kan sidestilles med Alternativ A – hvad synes byrådet om, hvis samtlig jeres naboer så langt øjet rækker, udskiftes med solcelleanlæg til jeres daglige skue og brummende larm?

Alternativ A

Ved gennemførelse af Alternativ A omkranses hele vores ejendom af solcelle anlæg. Det gør vi indsigelser imod. Vores omgivelser ændres 100%. Det rige dyreliv påvirkes af det unaturlige hegn, og ejendommen låses inde imellem hegn og tilplantninger. Tilplantninger som i øvrigt først må forventes at have en dækkende højde efter 5-10 års levetid, men som ikke vil kunne afdække udsigten fra 1. salen som fortsat vil bestå af spejl reflekterende solcelle anlæg og standere. Hertil kommer det faktum, at ejendommen omkranses af konstant – ikke sporadisk som ved et passerende tog – men konstant summende støj fra invertere og transformatorstationer.

Alternativ B

Alternativ B er selvfølgelig at foretrække, hvis en etablering af solcelleanlægget ikke kan undgås. Men vi gør indsigelser imod Alternativ B under henvisning til vores argumenter beskrevet ovenfor.

Spørgsmål til Byrådet

Vi skal på baggrund af ovenstående spørge Byrådet i Herning Kommune:

1. Tager lokalplanen stilling til om indenfor hvilken tidshorisont beplantningen forventes at dække solcellerne?
2. Tager lokalplanen stilling til om beplantningen fjernes efter at solcelleanlæggene har udstået deres levetid?
3. I så fald tager lokalplanen stilling til hvem der fjerner beplantningen og eventuelle hegn efter at solcelleanlæggene har udstået deres levetid?
4. Hvor meget øges trafikken rundt om ejendommen ved gennemførelsen af Alternativ A og B?
5. Hvem skal afholde vedligeholdelsesudgifterne som følge heraf på den offentlige private vej? Hertil må komme yderligere udgifter til daglig og rettidig snerydning i vinterhalvåret som følge af opførelsen af hegn.

Alternativ A vil forringe ejendommen i sådan grad at et omfattende økonomisk tab vil være foranstående. Alternativ B vil også medføre værdi tab. Hvis alternativ A bliver vedtaget, så ønskes det, at et areal på minimum 1,2 ha foran haven mod Vildbjergvej friholdes for solceller, og eventuelt tilfalder ejendommen Vildbjergvej 7.

Afrunding

Vælger Byrådet i Herning Kommune på trods af vores indsigelser at vedtage lokalplanen beder vi således Byrådet iagttage følgende:

1. At bygherrer kommer til at stå for al rettidig vedligeholdelse af den offentlig privatvej til ejendommen året rundt
2. At der ikke laves afgræsning af dyr, for eksempel af får ved anlægget.
3. At der ikke laves unaturligt hegn til afgræsning af det rige og naturlige dyreliv omkring vores ejendom
4. At placeringen af transformatorstationerne sker længst mulig væk fra vores ejendom Vildbjergvej 7.

Ved etablering af enten Alternativ A eller B ser vi os nødsaget til at rejse et økonomisk erstatningskrav for ejendommen Vildbjergvej 7.

/Tenna Hansen og Henrik Bager, Vildbjergvej 7, Sørvad

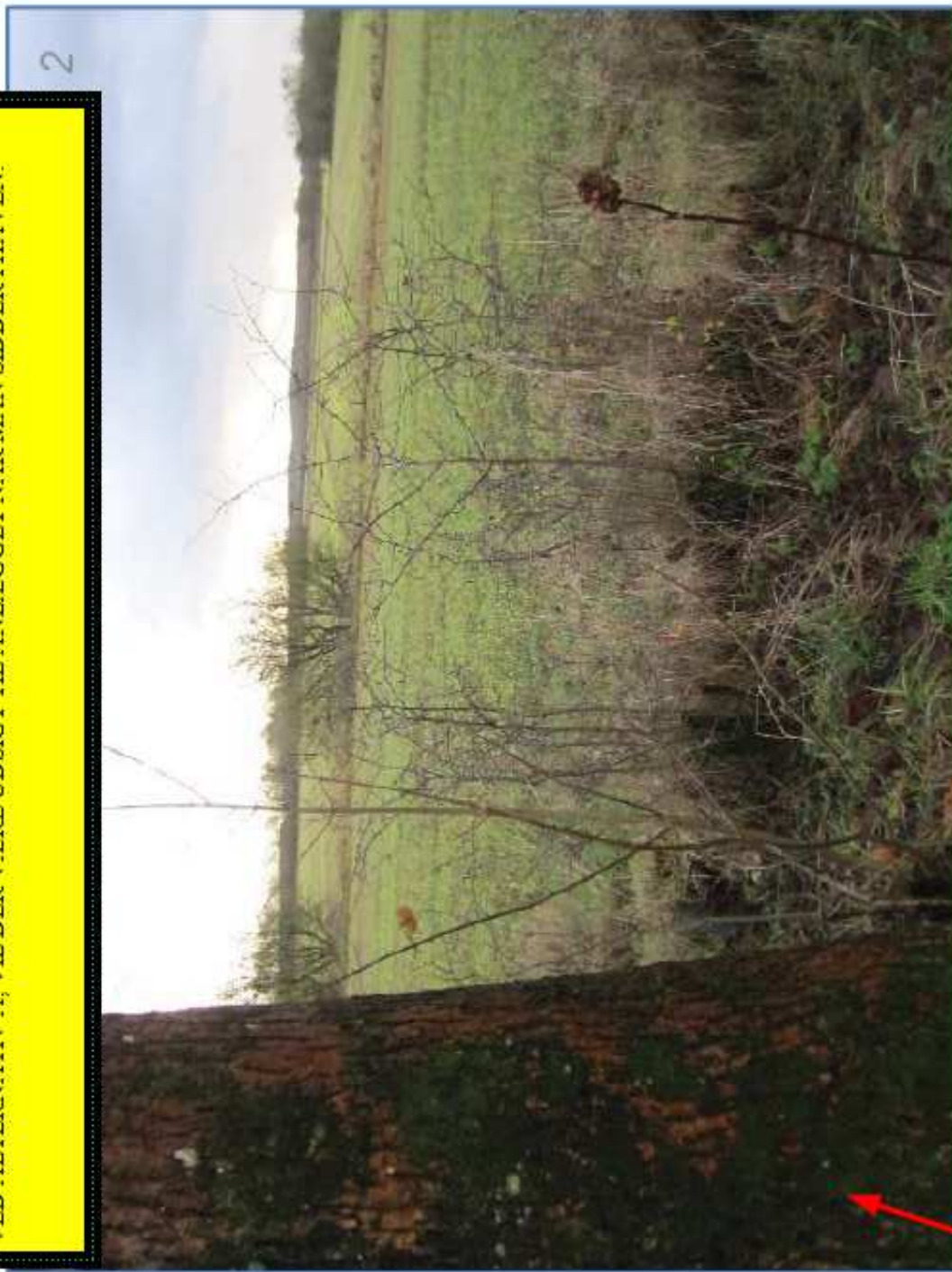
Vedlagt: Brev fra ejendomsmægler

VED ALTERNATIV A & B VIL DETTE VÆRE SYNESVINKEL NÅR MAN STÅR OG KIGGER UD AF DØREN MOD NORD. HER ER DER DAGLIGT UDSIGT TIL RÅVILDT SOM VANDRE FORBI.



Taget fra Vildbjergvej 7, 7550 Sørvad mod nord

VED ALTERNATIV A, VIL DER VÆRE UDSIGT TIL ANLÆGGET NÅR MAN SIDDER I HAVEN.



Taget fra Vildbjergvej 7, 7550 Sørvad mod syd

ALLE DE ELMETRÆER SOM STÅR I BUNDEN AF HAVEN HAR ELMESYGE. DE SKAL FJERNES I LØBET AF 2 ÅR. DEREFTER VIL DER BLIVE FRITUDSYN TIL SOLCELLEANLÆGGET.





Henrik Barslund Bager
Vildbjergvej 7
7550 Sørvad

Herringvej 5
DK-6950 Ringkøbing
Tlf. +45 96 81 42 50
CVR nr. 31 72 33 45
E-mail: vjlm@vjlm.dk
www.vjlm.dk

Ejendomsmægler MDE

Den 19-06-2015

Vedr.: Konsekvens ved solcelle park

Hermed et kort skriv hvorledes påvirkninger vil være i tilfælde af der kommer solcelle Park i umiddelbar tilknytning til en privat beboelse. Der skal præciseres at det er generelle betragtninger for de påvirkninger der vil være.

Det skal præciseres at der ikke som ved møller er de samme gener mht. støj og genskær, men dermed ikke sagt det er uden begrænsninger for fremtidens muligheder ifbm. salg. Der er allerede kendte retningslinjer/lovgivning, hvis der var tale omkring opsætning af møller og erstatningsspørgsmålet burde fra det offentlige overvejes i samme grad ved solcelleparker, da det naturligt vil skade værdien på en bolig. Man kan jo blot stille sig selv spørgsmålet – ville jeg selv købe nærværende ejendom ved disse nye forhold.

Såfremt der kommer solceller hele vejen rundt omkring en bolig er det ikke nogen som helst tvivl om, at en sådan ejendom vil være usælgelig altså værdiløs. I et sådan tilfælde bør de der opstiller solceller købe den/de ejendom der rammes heraf, og så kan de så opsætte en større mængde solceller.

Der er ifølge de oplysninger jeg er givet i nærværende tilfælde ændret med solceller på begge sider af Vildbjergvej nr. 7. Her er min indstilling/erfaring, afhængig af afstanden til solcelle parken, at det ikke umiddelbart ændre det store på værditabet såfremt anlægget bliver opsat inden for kort afstand af boligen. Dog vil jeg vurdere at et værditab realistisk set vil ligge minimum på 40-60 % alt afhængig af afstanden.

Det er absolut også sikkert at der vil være væsentligt færre køber i markedet på en ejendom med en solcelle park som nabo, det vil altså igen være på bekostning af prisen køberne vil acceptere forholdet i omgivelserne.

En sådan park er ej forskønnende for vores natur, hvilket igen gør at et område der opsættes solcellepark i, ikke med sund fornuft kan vedholde samme værdi.

Sidst vil jeg igen præcisere, at jeg ikke har været ude at besigtige ejendomme, men ud fra samtaler og luffoto for et billede af området samt at disse betragtninger er generelle.

Venlig hilsen
Vestjysk Mægler
Per Christensen
Ejendomsmægler
E-mail: pec@vjlm.dk

Fra: Anja og Kim Brixen Andersen <lillehedegaard@hotmail.com>
Til: "bek@herning.dk" <bek@herning.dk>,
Dato: 09-08-2015 20:43
Emne: Indsigelse vedr. kommuneplantillæg nr. 40

Vedr. kommuneplantillæg nr. 40 for Herning Kommuneplan 2013-2024 og lokalplan nr. 89.T29.1 og 89.T30.1 for solceller nordvest for Vildbjerg.

Opstilling af solceller til produktion til el-nettet placeres lige direkte ud foran vores bopæl. Ifølge "Fordebat til Kommuneplantillæg nr. 40" er billedet ud fra vores ejendom ikke fyldestgørende da det ikke viser den udsigt vi fx har fra køkkenvinduerne og gårdsplads. Den konsekvens solcelle anlægget har er at vi ikke længere kan have en natur-skøn udsigt! Dette er vi stærkt utilfredse med, da dette er en af de større grunde til at vi har valgt at bosætte os på ejendommen! Vi vil ikke længere kunne se rådyr og andet dyreliv gående på marken overfor, som vi ofte ser på nuværende!

Derfor er det bestemt **ikke** i vores interesse at der bliver etableret et sådanne solcelle anlæg!

Anja og Kim Brixen Andersen
Vildbjergvej nr. 16
7550 Sørvad
29858219/22136549