

FIGENBLAD

An forslag til kommuneplantillæg nr. 46 og forslag til lokalplan 12.BL3.1 Boliger og erhverv ved Nørregade 44-50, Herning.

Indsigelse:

Forslagene til kommuneplantillæg nr. 46 og forslag til lokalplan 12.BL3.1 er et ucharmerende forsøg på retlig lovliggørelse af ulovlighederne på Nørregade 48 og 50 pakket ind i en tvivlsom ændring af kommuneplanen og en tvivlsom ny lokalplan.

Der ses ikke at have været en administrativ sagsbehandling, hvor sagen er søgt oplyst mhp. afgørelse af, hvorvidt forholdet burde lovliggøres retligt eller fysisk. Det har ligesom været forudsat, at ulovlighederne skulle retligt lovliggøres.

Det forstår man,

1) når man stifter bekendtskab med kommunens devise: "I øvrigt kan der altid udarbejdes lokalplan, når byrådet skønner, at det er nødvendigt". "Udarbejdes" ja, men kan kommunen lave en lokalplan, som opfylder planloven? Det får vi at se. Kommunen forstår ikke, at devisen er en ophævelse af enhver seriøs planlægning.

2) når man kender sagens gang gennem administration og politiske udvalg:

α. Bygherre og bygmester har søgt om byggetilladelse UDEN ansøgning om dispensation fra byplanvedtægten. (I Herning Folkeblad onsdag den 3. juni 2015 får en af bygherrerne uimodsagt lejlighed til at sige: "Det er vores arkitekt, der har søgt og fået alle de tilladelser, der har været nødvendige. Derfor har vi været i god tro gennem hele byggefasen"; hertil er blot at sige: Bevidst at holde sig i god tro er lig ond tro)

β. Den uansøgte dispensation gives af ADMINISTRATIONEN i byggetilladelsen. Administrationens byggetilladelse er i øvrigt en OVERSKRIDELSE af administrationens bemyndigelse ifølge styrelsesvedtægten. (I referat fra Byplanudvalget den 13. april 2015 fremstilles det som "Teknik og Miljøudvalgets tilladelse til udvidelse af tandlægeklinikken i ejendommen"; det er ikke korrekt/løgn: Teknik og Miljøudvalget har ALDRIG GIVET tilladelsen. Ukorrektheden gentages i referat af 14. september 2015)

γ. Natur- og Miljøklagenævnets klare afgørelse: "Nævnet finder ikke, at den virksomhed, der efter om- og tilbygningen kan drives på ejendommen, normalt kan udføres i beboelseslejligheder, og finder således ikke at kommunen har hjemmel til med anvendelse af kompetencenormen at tillade om- og tilbygningen" bliver i referatet fra Byplanudvalget den 13. april 2015 og den 14. september 2015 til "at der ikke kan gives tilladelse til udvidelse af en eksisterende tandlægeklinik i ejendommen, da udvidelsen bl.a. betyder en tilbygning på del af en naboejendom". Forstå kommunen overhovedet afgørelsen?

Den "overordnede idé" med forslagene "er at tilføje boligformål til anvendelse af den tidligere jobformidling; og at tilføje mulighed for let erhverv ved Nørregade 48 og 50"; referat fra Byplanudvalget den 14. sep. 2015.

Hvis kommunen ikke havde et så jomfrueligt forhold til Byplanvedtægt nr. 15, ville den vide, at der i byplanvedtægten er en kompetencenorm, der ville kunne give dispensation til boliger på jobcenter grunden. Dermed bortfalder den overordnede idé (Figenbladet) og tilbage er kun det ucharmerende redningsforsøg på ulovlighederne på Nørregade 48 og 50.

Ændringsforslag:

Jeg vil foreslå, at man mht. ulovlighederne på Nørregade 48 og 50 skrider til fysisk lovliggørelse lige så godt først som sidst.

Svend-Erik Kaa