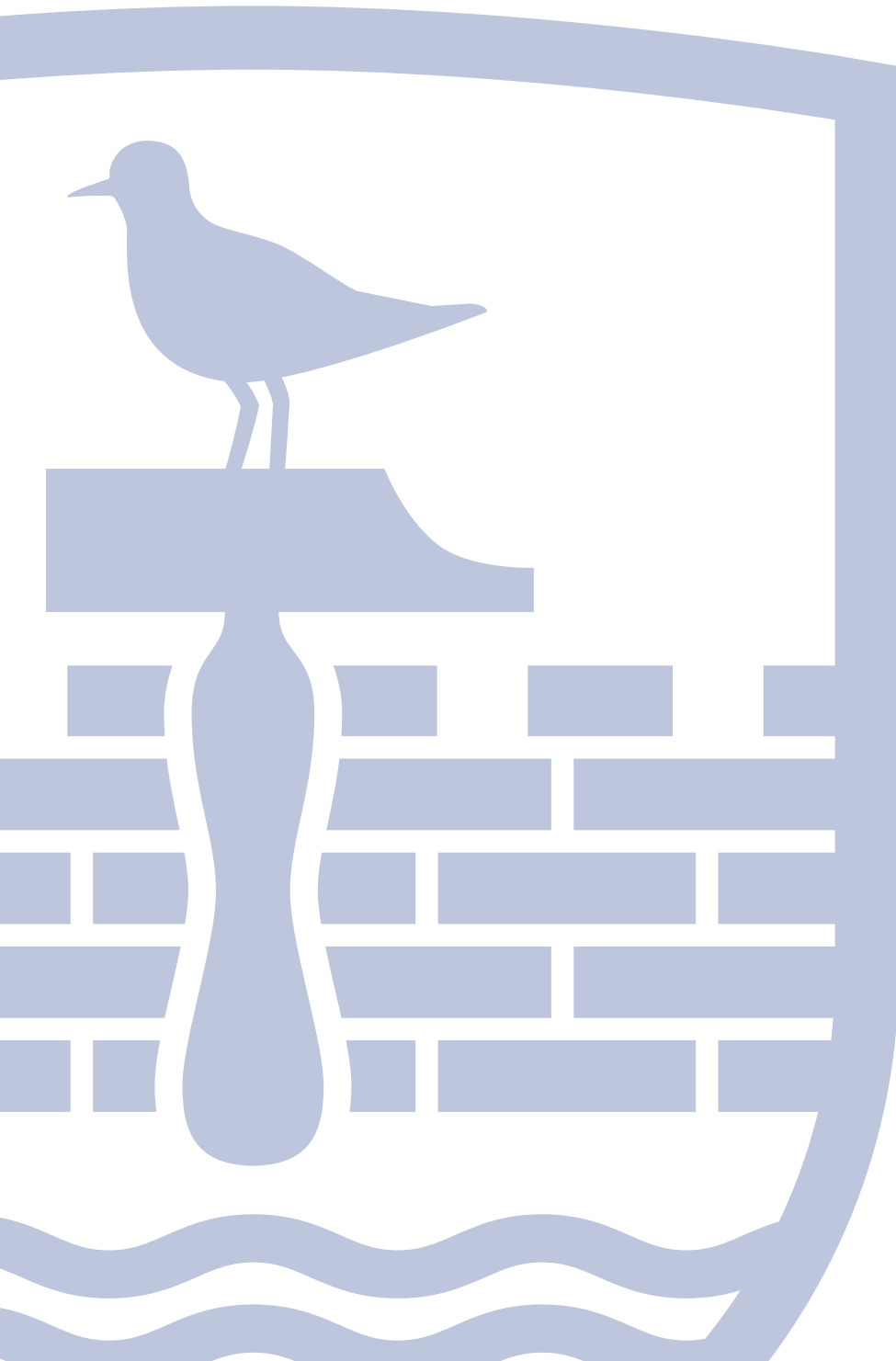


Vindmøller ved Krusbjergvej, Sunds

Forvaltningens kommentarer til de
indkomne bemærkninger



BILLAG 2

Oversigt over bemærkninger

Der er indkommet i alt 23 bemærkninger og indsigelser i den offentlige høring af planforslagene. Derudover er der indkommet 17 bemærkninger i forbindelse med debatperioden, som har karakter af at være bemærkninger og indsigelser til projektet.

1. EnergiMidt Infrastruktur A/S, Tietgensvej 2-4, 8600 Silkeborg
2. Telenor, Skelagervej 9, 9000 Aalborg
3. Ejere, Linåvej 20, 7451 Sunds
4. Ejere, Linåvej 40, 7451 Sunds – Nabobolig 10
5. Ejere, Trælundvej 41, 7451 Sunds – Bolig W (Nabo til vindmøllerne ved Remme)
6. Ejere, Nørreåvej 7, 7451 Sunds – Nabobolig 14
7. FDF Sunds, Kjærgårdsvej 45, 7451 Sunds – SP1, SP2
8. Ejere, Krusbjergvej 6, 7451 Sunds – Nabobolig 4
9. Ejere, Nørreåvej 2, 7451 Sunds – Nabobolig 3
10. Ejere, Nørreåvej 11, 7451 Sunds – Nabobolig 12
11. Ejere, Nørreåvej 13, 7451 Sunds – Nabobolig 13
12. Ejere, Keldsgårdvej 6, 7451 Sunds – Bolig Z (Nabo til vindmøllerne ved Remme)
13. WindEstate A/S for lodsejer mat. nr. 4r, Linå By, Sunds
14. Ejere, Præstegårdvej 64, 7451 Sunds
15. Ejere, Linåvej 24, 7451 Sunds – Nabobolig 5
16. Ejere, Nørreåvej 7, 7451 Sunds – Nabobolig 14
17. Ejere, Linåvej 26, 7451 Sunds – Nabobolig 6
18. Ejere, Nørreåvej 10, 7451 Sunds
19. Ejere, Nørreåvej 3, 7451 Sunds – Nabobolig 2
20. Ejere, Nørreåvej 5, 7451 Sunds – Nabobolig 1
21. PlanEnergi Midtjylland, Vestergade 48 H, 2. tv., 8000 Aarhus C – Konsulent på VVM-redegørelsen
22. WindEstate A/S, Læsøvej 1, 8940 Randers V – Opstiller
23. Nordisk Informationscenter for Flaggermus NIFF, Postboks 247, N-2001 Lillestrøm, Norge
24. Ejere, Linåvej 40, 7451 Sunds – Nabobolig 10 **(fra debatfasen)**
25. Ejere, Nørreåvej 7, 7451 Sunds – Nabobolig 14 **(fra debatfasen)**
26. Ejere, Trælundvej 41, 7451 Sunds – Bolig W (Nabo til vindmøllerne ved Remme) **(fra debatfasen)**
27. Ejere, Nørreåvej 7, 7451 Sunds – Nabobolig 14 **(fra debatfasen)**
28. Ejere, Krusbjergvej 6, 7451 Sunds – Nabobolig 4 **(fra debatfasen)**
29. Ejere, Linåvej 24, 7451 Sunds – Nabobolig 5 **(fra debatfasen)**
30. Ejere, Nørreåvej 11, 7451 Sunds – Nabobolig 12 **(fra debatfasen)**
31. Ejere, Nørreåvej 11, 7451 Sunds – Nabobolig 12 **(fra debatfasen)**
32. Ejere, Nørreåvej 11, 7451 Sunds – Nabobolig 12 **(fra debatfasen)**
33. Ejere, Keldsgårdvej 6, 7451 Sunds – Bolig Z (Nabo til vindmøllerne ved Remme) **(fra debatfasen)**
34. Ejere, Linåvej 26, 7451 Sunds – Nabobolig 6 **(fra debatfasen)**
35. Ejere, Nørreåvej 13, 7451 Sunds – Nabobolig 13 **(fra debatfasen)**
36. Ejere, Nørreåvej 3, 7451 Sunds – Nabobolig 2 **(fra debatfasen)**
37. Ejere, Nørreåvej 2, 7451 Sunds – Nabobolig 3 **(fra debatfasen)**
38. Beboer, Nørreåvej 8, 7451 Sunds **(fra debatfasen)**
39. Ejere, Nørreåvej 5, 7451 Sunds – Nabobolig 1 **(fra debatfasen)**
40. Ejere, Nørreåvej 7, 7451 Sunds – Nabobolig 14 **(fra debatfasen)**

30 bemærkninger omhandler dyre- og planteliv
23 bemærkninger omhandler støjpåvirkning
20 bemærkninger omhandler værditab /værdiforringelse
18 bemærkninger omhandler lysafmærkning og blink
12 bemærkninger omhandler visuel påvirkning
12 bemærkninger omhandler VVM-redegørelsens visualiseringer
11 bemærkninger omhandler afstand mellem vindmølleparker
10 bemærkninger omhandler lavfrekvent støj
9 bemærkninger omhandler skyggekast
9 bemærkninger omhandler flagermus
7 bemærkninger omhandler visualiseringer fra ejendom
7 bemærkninger omhandler placering af vindmøller ved støjfyldte arealer
6 bemærkninger omhandler landskabelig påvirkning
5 bemærkninger omhandler generelle genevirkninger
5 bemærkninger omhandler solcelleanlæg og havvindmøller
4 bemærkninger omhandler placering af vindmøllerne ved Krusnbjervej
4 bemærkninger omhandler Ovstrup Hede
4 bemærkninger omhandler VVM-redegørelsen
4 bemærkninger omhandler åbeskyttelseslinje
3 bemærkning omhandler skovrejsning
2 bemærkninger omhandler radiokæde/telesignal, elanlæg og/eller fiberbredbåndsrør
2 bemærkninger omhandler tidligere henvendelser
2 bemærkninger omhandler bevoksning
2 bemærkninger omhandler engareal ved Sunds Nørreå
2 bemærkninger omhandler vindressourcer
1 bemærkning omhandler møllerne ved Remme
1 bemærkning omhandler skrotning af vindmøller
1 bemærkning omhandler Herning Kommunes Naturpolitik
1 bemærkning omhandler Hytteskoven
1 bemærkning omhandler ekspropriation
1 bemærkning omhandler byggetilladelse til opførelse af nyt hus
1 bemærkning omhandler støj og sundhed
1 bemærkning omhandler ændring af vejforløb
1 bemærkning omhandler to flysikkerhed
1 bemærkning omhandler effekt og kapacitet
1 bemærkning omhandler vindmøllernes koordinater
1 bemærkning omhandler afstandskrav
1 bemærkning omhandler arbejdsmiljø
1 bemærkning omhandler vindmølleområde T15

Forvaltningens behandling af bemærkninger

Ad 1:

EnergiMidt gør opmærksom på, at de har elanlæg og/eller fiberbredbåndsrør i området, og ved flytning/omlægning af elanlægget og eller fiberbredbåndsrørerne skal opstiller afholde de forbundne omkostninger. Elanlæg og/eller fiberbredbåndsrør er vist på et medsendt kort.

Forvaltningens kommentar:

Taget til efterretning. Oplysningen videregives til opstiller af møllerne, der forestår anlægsarbejdet.

Ad 2:

Telenor oplyser, at vindmøllerne ikke kommer til at genere dem.

Forvaltningens kommentar:

Taget til efterretning

Ad 3:

Ejer kan ikke tilslutte sig vindmølleprojektet ved Krusbjergvej og foreslår, at vindmøllerne placeres længere mod vest i de store åbne hedearealer.

Forvaltningens kommentar:

Baggrunden for placering af vindmøller ved Krusbjergvej

Herning Kommune har i forbindelse med udarbejdelse af vindmølleplanen kigget på muligheden for at udlægge vindmølleområder i hele kommunen, heraf blev området ved Krusbjergvej udpeget sammen med otte andre områder i Herning Kommune. Udpegningen skete bl.a. på baggrund af forskellige parametre, såsom afstand til beboelse og mulighed for at rumme minimum tre vindmøller med en totalhøjde på 100-150 meter. Herning Kommune har vedtaget en klimaplan, hvor en af målsætningerne er 60 MW ny vindmølleenergi inden 2030.

Ovstrup Hede

Ovstrup Hede er udpeget som et internationalt naturbeskyttelsesområde dvs. EF-habitatområde (natura 2000). I områder, der er udpeget som EF-habitatområder, er der forbud mod opsætning af vindmølleparker jf. Bekendtgørelse om udpegnings og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter (BEK 408 af 1. maj 2007 §5 stk. 2 nr. 3).

Ad 4:

Ejere gør opmærksom på deres tidligere henvendelser i processen. De ønsker, at vindmøllerne ikke skal opstilles, da det vil gøre ejendommen umuligt at sælge og finder endvidere ikke området egnet til opsætning af vindmøller grundet antal af naboer.

De finder, at VVM-redegørelsen ikke er et brugbart materiale for den politiske beslutning, da den fokuserer på, hvorfor møllerne ikke er så belastende frem for at have fokus på vurderingen af virkningen på miljøet, herunder et menneskeligt aspekt.

Forvaltningens kommentar:

Tidligere henvendelser

Tidligere henvendelser fra debatperioden, som har karakter af at være bemærkninger og indsigelser til projektet er medtaget til sidst i dette dokument bemærkning nr. 24-40 med forvaltningens kommentarer.

Værditab

VVM-redegørelsen skal behandle socioøkonomiske forhold, se afsnit 7.6 Socioøkonomiske forhold. Værditab for ejendomme og de konsekvenser det måtte have ved et eventuelt videresalg af ejendommen er ikke i denne sammenhæng et socioøkonomisk forhold, og er derfor ikke belyst i VVM-redegørelsen.

Værditab reguleres i stedet under Lov om fremme af vedvarende energi, lov nr. 1074 af 8. november 2011. Herunder findes en værditabsordning, der skal kompensere naboer til vindmølleprojekter for et eventuelt værditab. Værditabet er tiltænkt at skulle modsvare et eventuelt prisfald for en ejendom ved videresalg. Det er en uafhængig taksationsmyndighed under Energinet.dk, der vurderer et eventuelt værditab og fastsætter erstatning derefter. Kun værditab på mere end 1% af ejendommens samlede værdi udbetales.

Baggrund for placering af vindmøller ved Krusbjergvej.

Se forvaltnings kommentar under bemærkning 3.

Forvaltningen kan derudover oplyse, at der i vindmølleprojektet ved Krusbjergvej er 14 naboboliger. 13 af naboboligerne ligger inden for 1 km fra vindmøllerne, derudover er der en nabobolig, som ligger ganske få meter fra 1 km zonen fra vindmøllerne, som er i VVM-redegørelsen betragtet som en nabobolig. I vindmølleprojekterne ved Assing og Vildbjerg har der været 11 naboboliger, hvorimod i vindmølleprojektet ved Abildå er der 24 naboboliger inden for 1 km af vindmøllerne. Vindmølleprojektet ved Krusbjergvej har ikke i væsentlig grad flere naboboliger end ved de andre vedtagne vindmølleprojekter i Herning Kommune, som er vedtaget efter Herning Kommunes Vindmølleplan.

VVM-redegørelsen

VVM er en forkortelse for Vurdering af Virkning på Miljøet. Anlæg, som vil påvirke miljøet væsentlig, må ifølge planloven ikke påbegyndes, før der er tilvejebragt retningslinjer i kommuneplanen om beliggenhed og udformning af anlægget med tilhørende VVM-redegørelse. Det er fastsat i Bekendtgørelse nr. 1510 af 15. december 2010 om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning, at vindmøller med totalhøjde på over 80 meter, som det er tilfældet med vindmøllerne ved Krusbjergvej, så skal der udarbejdes en VVM-redegørelse.

VVM-redegørelsen har til formål at belyse projektets væsentlige miljømæssige konsekvenser og mulige gener for mennesker, natur og landskab. Derudover er formålet også at give offentligheden mulighed for at vurdere det konkrete projekt samt forbedre kommunalbestyrelsens beslutningsgrundlag, før den tager endelig stilling til projektet.

VVM-bekendtgørelsens § 7 fastlægger, at VVM-redegørelsen på passende måde skal påvise, beskrive og vurdere vindmølleprojektets direkte og indirekte virkninger på mennesker, fauna og flora, natur, jordbund, vand, luft, klima, landskab, materielle goder, kulturarv samt samspillet mellem disse faktorer. Væsentlige alternativets konsekvenser, skal undersøges og beskrives på det foreliggende grundlag. Herunder skal VVM-redegørelsen belyse et 0-alternativ, hvor projektet ikke bliver gennemført.

VVM-redegørelsen for projektet belyser så vidt muligt de genevirkninger, der må forventes i form af blink, støj, skyggekast og visuel påvirkning. Beskrivelsen af genevirkningerne er baseret på beregninger og ekspertvurderinger, men der kan være afvigelser i forhold virkeligheden, som ikke kendes på nuværende tidspunkt. Dette forsøges der kompenseres for ved altid at tage udgangspunkt i det værst tænkelige scenarie, således at de beskrevne genevirkninger er størst mulige. På den måde vil genevirkningerne med al sandsynlighed ikke blive større end hvad VVM-redegørelsen beskriver.

I forbindelse med udarbejdelsen af VVM-redegørelsen for vindmøller ved Krusbjergvej er der brugt den viden, som er tilgængelig. Det er vurderet, at der ikke har været behov for supplerende undersøgelser.

Ad 5:

Ejere finder det betænkeligt at placere fem vindmøller i området. De er i forvejen nabo til de eksisterende vindmøller ved Remme og føler sig generet af støjen og ser ikke frem til 11 vindmøller og de visuelle gener, som de fører med sig.

Ejere henviser til, at der i VVM-redegørelsen står, at der ikke er belyst et alternativ, da vindmøllerne med højde som Remme-møllerne ikke længere er en rentabel vindmøllestørrelse og konstaterer, at hvis det er tilfældet, så vil de gerne have Remme-møllerne nedtaget.

Ejere spørger endvidere til skrotning af møllerne, herunder proces og forurening.

Ejere bemærker, at de rammes af skyggekast fra de eksisterende vindmøller ved Remme. De konstaterer, at de nye møller ikke vil afgive skyggekast på deres ejendom, men er bekymret for de omkringliggende boliger ved de nye møller.

De er bekymret for, at de ikke kan sælge deres bolig på grund af vindmøllerne og skriver, at boligerne ved de nye møller ikke må udsættes for de gener som der følger med opsætning af vindmøller, herunder støj, skygge, visuel påvirkning og værdiforringelse.

Ejere kommentere endvidere, at opsætning af vindmøller vil affolke landområderne.

De opfordrer Herning Kommune til at tænke i solcelleanlæg i stedet for vindmøller.

Forvaltningens kommentar:

Baggrunden for placering af vindmøller ved Krusbjergvej

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 3.

Genevirkninger

VVM-redegørelsen for projektet belyser så vidt muligt de genevirkninger, der må forventes i form af blink, støj, skyggekast og visuel påvirkning. Beskrivelsen af genevirkningerne er baseret på beregninger og ekspertvurderinger, men der kan være afvigelser i forhold virkeligheden, som ikke kendes på nuværende tidspunkt. Dette forsøges der kompenseres for ved altid at tage udgangspunkt i det værst tænkelige scenarie, således at de beskrevne genevirkninger er størst mulige. På den måde vil genevirkningerne med al sandsynlighed ikke blive større end hvad VVM-redegørelsen beskriver.

Støjpåvirkning

Genevirkninger fra støj, herunder også lavfrekvent støj, bliver beskrevet i VVM-redegørelsens afsnit 5.2 Støjpåvirkning. Støj fra vindmøller bliver reguleret efter Bekendtgørelse nr. 1284 af 15. december 2011 og fastlægger støjgrænsen til at være 42 dB(A) ved 6 m/s og 44 dB(A) ved 8 m/s for boliger i det åbne land. Bekendtgørelsen fastlægger også, at den samlede lavfrekvent støj fra vindmøller indendørs i beboelse i det åbne land eller indendørs i områder til støjfølsom arealanvendelse ikke må overstige 20 dB(A) ved en vindhastighed på 6 og 8 m/s. Alle støjkrav er overholdt for alle naboboliger uden brug af støjdemping af vindmøllerne.

Det samlede støjbidrag fra de nye møller ved Krusbjerg og de eksisterende vindmøller ved Remme må ikke overskride grænseværdierne for støj. I VVM-redegørelsen er der foretaget beregninger for de naboboliger, som ligger mellem de nye vindmøller ved Krusbjergvej og de eksisterende møller ved Remme. Det samlede støjbidrag også for lavfrekvent støj overholder grænseværdierne for støj ved alle de naboer, hvor der er foretaget beregningerne.

Adressen Trælundvej 41 er behandlet som bolig W, nabobolig til vindmøllerne ved Remme, i VVM-redegørelsen. Den viser ved hjælp af beregninger udført efter gældende lovgivning, at det samlede støjbidrag fra de nye møller ved Krusbjergvej og de eksisterende vindmøller ved Remme vil ligge på 36,7 dB(A) ved 6 m/s og 38,9 dB(A) ved 8 m/s for denne nabobolig, hvilket er henholdsvis 5,3 dB(A) og 5,1 dB(A) under de gældende støjkrav. For lavfrekvent gælder ligeledes, at støjniveauet vil ligge på ca. 4-7 dB(A) fra grænseværdien. Fra bolig W vil det altså være muligt at høre støj fra vindmøllerne, men støjpåvirkningen er ikke større end det er tilladt på baggrund af lovgivningen.

Vindmøller ved Remme

I VVM-redegørelsen s. 4 under afsnittet alternativer står: "Der er ikke lavet alternativer med mindre vindmøller på størrelse med vindmøllerne ved Remme, da denne størrelse ikke længere er rentabel i Danmark."

Dette skal forståes, at ved opsætning af nye vindmøller i området, som har samme højde som vindmøllerne ved Remme, dvs. en totalhøjde på 75 meter, så vil vindmølleprojektet ikke være rentabel.

Tilbage i 1998, hvor vindmøllerne ved Remme blev sat op, var vindmøllerne med en totalhøjde på 75 meter rentabel. Vindmøller har en teknisk levetid på ca. 20 år. I Herning Kommunes Vindmølleplan er området ved Remme ikke udlagt til at være et vindmølleområde, dvs. at der ikke kan stilles nye møller op i dette område, da der kun kan opstilles nye vindmøller op i de områder, der er udlagt som vindmølleområde i vindmølleplanen. Opsætning af vindmøller udenfor de udlagte vindmølleområder vil kræve en ny politisk stillingtagen og selvfølgelig overholdelse af de forskellige lovgivninger, som er relevante for opsætning af vindmøller.

Skrotning af møllerne

VVM-redegørelsen beskriver forhold efter endt drift, se afsnit 3.5 Reetablering efter endt drift og afsnit 6.2 Ressourcer og affald. Ejeren af vindmøllerne er forpligtigt til at fjerne vindmøller, fundamenter (minimum 1 meter under terræn), tekniske anlæg og installationer samt arbejdsarealer og veje, som anvendes alene til vindmøllerne senest et år efter driften er ophørt.

Alle materialer bortkøres med genbrug for øje i henhold til affaldsregulativet i Herning Kommune og den på tiden lovgivning. VVM-redegørelsen vurderer endvidere, at påvirkning af miljøet ved nedtagning af møller har nogenlunde samme karakter som i anlægsfasen.

Visuel påvirkning

Genevirkninger fra visuel påvirkning af naboboliger er behandlet i VVM-redegørelsens 5.1 Visuel påvirkning. De visuelle påvirkninger ved naboboligerne er beskrevet ved hjælp af billeder og besigtelser af boligerne. Der er endvidere udarbejdet visualiseringer fra fire naboboliger; 3, 5, 10 og 14.

Adressen Trælundvej 41 er ikke behandlet som nabobolig, dvs. indenfor 1 km fra vindmølleprojektet ved Krusbjergvej, da den er beliggende ca. 1,5 km sydøst for vindmølleprojektet ved Krusbjergvej. Fra bolig W vil der sandsynligvis blive udsigt til vindmøllernes vinger hen over bevoksningen

Inden for en afstand af 28 gange totalhøjde gange totalhøjden af vindmøllerne ved Krusbjergvej er der en eksisterende vindmøllepark ved Remme. Vindmøllerne ved Remme kan ikke udskiftes jf. Herning Kommunes vindmølleplan, da området ikke er udlagt som et vindmølleområde.

Der vil være beboere mellem vindmølleparkerne, som får udsigt til vindmøller i flere forskellige retninger fra deres ejendom. Beboelsen mellem vindmølleparkerne har karakter af at være spredt bebyggelse i det åbne land, da den nærmeste by er Sunds.

I forvejen er landskabet i området præget af tekniske anlæg i form af eksisterende vindmøller, dog ikke i væsentlig grad og vil blive det yderligere med møllerne ved Krusbjergvej. Herning Kommune vurderer, at det kan være en fordel at samle flere vindmøller i et område, som til en vis grad allerefter er påvirket visuelt, hvorimod andre områder friholdes helt for vindmøller.

Landskabelig påvirkning

Landskabelig påvirkning er behandlet i VVM-redegørelsens afsnit 4.4 Vurdering af landskabspåvirkningen.

Vindmøllerne er placeret syd for Sunds Nørreå og ca. 1 km fra Ovstrup Hede. Fra naturområdet omkring Sunds Nørreå vil den største ændring af landskabsoplevelsen være. Et sted, hvor omfartsvejen krydser åen, vil oplevelsen af Sunds Nørreå blive væsentlig påvirket af tekniske elementer. Vindmøllerne kan påvirke oplevelsen af Ovstrup Hede, da udsigten mod syd fra den østlige del af Ovstrup Hede vil blive væsentlig præget af tekniske elementer i landskabet. Fra store dele af Sunds Sø vil vindmølleanlægget blive synligt, men vil ikke fremstå dominerende i landskabet. Ved Keldsgårdvej syd for Storå vil oplevelsen af landskabet omkring Storå blive ændret til at have et større teknisk præg.

Skyggekast

Genevirkninger fra skyggekast er behandlet i VVM-redegørelsens afsnit 5.3 Skyggekast. De vejledende anbefalinger for skyggekast er maksimalt 10 timers udendørs skyggekast om året. Der er ingen naboboliger til vindmøllerne ved Krusbjergvej, der rammes af mere end 10 timers skyggekast om året. For naboboliger til Remme-vindmøllerne er der en bolig, som vil få over 10 timers skyggekast om året. Skyggekastet til denne bolig stammer udelukkende fra Remme-vindmøllerne.

Nabobolig W til Remme-vindmøllerne vil teoretisk set også blive ramt af skyggekast fra vindmøllerne ved Krusbjerg med 25 minutter om året, som sammenlagt bliver 4 timer og 20 minutter fra begge vindmølleparker om året.

Værditab

Se forvaltnings kommentar under bemærkning 4 vedr. værditab.

Solcelleanlæg

Taget til efterretning. Se i øvrigt forvaltningens kommentar under bemærkning 3 vedr. baggrunden for vindmølleområdet ved Krusbjergvej.

Derudover er det en statslig udmelding, at der skal planlægges for vindmøller på land jf. Energipolitisk aftale, så skal der etableres 1800 MW vindenergi for møller på land inden 2020. Heraf skal 1300 MW erstatte eksisterende møller.

Ad 6:

Ejer henviser til Herning Kommunes Naturpolitik – Handlingsplan 2011-2014, hvor i der står, at kommunen prioriterer, at borgerne kan færdes i den uforstyrrede natur i og omkring Herning. Ejer har henvendt sig til kommunen i november 2008 for at høre, hvad der var af planer for området og fik kun oplyst, at der var planer om en omfartsvej ved Sunds. Ejer finder det derfor foruroligende, at der skal opstilles vindmøller i området og de deraf afledte genevirkninger; støj, blink, skygge og lysafmærkning.

Ejer er endvidere bekymret for, om de kan sælge deres ejendom og bemærker, at hvis de ikke kan sælge deres ejendom, så må Herning Kommune købe deres ejendom.

Ejer beretter om fremgangsmåden for de fotos, som er blevet brugt til visualiseringer fra terrassen på deres ejendom (visualisering D på side 114 og 115 i VVM-redegørelsen) og mener, at visualiseringer lavet andre steder fra på deres ejendom vil vise, at de kan se alle fem vindmøller frem for at alle vindmøllerne står bag et træ.

Ejer vurderer, at læhegn og krat bliver fjernet, og kan derfor ikke bruges som argumentation for at skjule møllerne. Endvidere er læhegn mv. løvfældende, og som følge af løvfald vil der være udsyn til vindmøllerne fra november til maj.

Ejer mener, at Ovstrup Hede ikke er svært tilgængelig og møllerne vil kunne ses herfra og vil dermed spolere naturoplevelsen for de friskolebørn fra Herning, som bruger heden, når de er på Naturskolen i Ørre.

Forvaltningens kommentar:

Herning Kommunes Naturpolitik

Byrådets vision for naturen i Herning Kommune er: "Vi vil sikre fremtidige generationer en varieret natur og landskaber med plads til udvikling og oplevelse." Dette udmøntres i en række delmålsætninger bl.a.: "Sikre nærhed og tilgængelighed til natur og oplevelser for kommunens borgere og besøgende." Herning Kommunes Naturpolitik – Handlingsplan 2011-2014 beskriver 10 konkrete

indsatsområder. Området ved Krusbjergvej indgår som sådan ikke som et konkret indsatsområde og er heller ikke udpeget som et landskabsområde i forslag til Herning Kommuneplan 2013-2024. Forvaltningen vurderer, at et kommende vindmølleprojekt ved Krusbjergvej ikke er i strid med Herning Kommunes Naturpolitik. Området er i forvejen præget af tekniske anlæg, herunder vindmøllerne ved Remme og luftbårne el-ledning, men dog ikke i væsentlig grad. Se i øvrigt forvaltningens kommentar til bemærkning 3 vedr. baggrund for vindmølleområde ved Krusbjergvej.

Henvendelse vedr. planlægning i november 2008.

Herning Kommune begyndte i foråret 2009 at lave de indledende undersøgelser til vindmølleplanen. I august-september 2009 var der et debatoplæg til vindmølleplanen i offentlig høring, hvor området ved Krusbjergvej var til debat. Herefter blev der udarbejdet et forslag til kommuneplantillæg nr. 20, også kaldet Herning Kommunes Vindmølleplan, som var i offentlig høring i perioden til september 2010, hvorefter vindmølleplanen blev endelig vedtaget i december 2010.

Genevirkninger

Se forvaltningens kommentar under bemærkning 5.

Støjpåvirkning

Se forvaltningens kommentar under bemærkning 5.

Adressen Nørreåvej 7 er behandlet som nabobolig 14 i VVM-redegørelsen. Den viser ved hjælp af beregninger udført efter gældende lovgivning, at støjbidraget fra de nye møller ved Krusbjergvej vil ligge på 36,7 dB(A) ved 6 m/s og 39,0 ved 8 m/s for denne nabobolig, som henholdsvis er 5,3 dB(A) og 5 dB(A) under de gældende støjkrav. For lavfrekvent gælder, at støjniveauet vil ligge på ca. 5-8 dB(A) fra grænseværdien. Fra nabobolig 14 vil det altså være muligt at høre støj fra vindmøllerne, men støjpåvirkningen er ikke større end det er tilladt på baggrund af lovgivningen.

Lysafmærkning og blink

Genevirkninger fra lysafmærkning af vindmøller er behandlet i VVM-redegørelsens afsnit 7.3 <forhold til lufttrafik. Vindmøller med en totalhøjde på over 100 meter skal lysafmærkes af hensyn til flytrafikkens sikkerhed. Trafikstyrelsen har besluttet, at vindmøllerne skal have monteret to lamper med lavintensivt rødt lys på toppen af møllehatten. Lyset vil lyse med en styrke svarende til 10 stearinlys, og vil lyse konstant uden at blinke. Blink vil således kun forekomme i den omfang vingerne passerer lyset, mens de er vendt mod naboboligen. Der påmonteres afskærmning nedad, hvilket vil reducere genevirkningen. Det er vurderet, at lysafmærkningen på grund af den svage styrke og afskærmningen, ikke vil være væsentlig generende.

Genevirkningen fra reflekser er beskrevet i VVM-redegørelsens afsnit 5.3 Reflekser. Under særlige vejrforhold kan dette være et problem for naboer, der forsøges minimeret ved at overfladebehandle møllerne med meget lave glanstal. Det vurderes, at reflekser fra de nye møller ikke vil give væsentlige gener for naboerne.

Skyggekast

Se forvaltningens kommentar under bemærkning 5.

Nabobolig 14 er en af de naboboliger, der teoretisk set vil blive ramt af skyggekast fra vindmøllerne ved Krusbjerg med 1 time og 20 minutter om året. Skyggekastet er aflæst til at falde først på formiddagen i månederne januar, februar og november.

Værditab

Se forvaltningens kommentar under bemærkning 4. I øvrigt har Herning Kommune ikke hjemmel til at ekspropriere/købe deres ejendom, bl.a. fordi den ikke er omfattet af lokalplanforslaget.

Visualisering fra ejendom

VVM-redegørelsens visualiserer de foreslåede vindmøller fra udvalgte naboer, herunder nabobolig 14, Nørreåvej 7.

Visualiseringerne er udført i forhold til opholdsarealer, som kan være op til 15 meter fra beboelses-ejendommen. Der visualiseres således ikke fra matriklens nærmeste punkt til vindmøllerne. Billeder til visualiseringerne forsøges altid taget, så der gives en så virkelighedstro gengivelse af forholdene som muligt. Hvornår en virkelighedstro gengivelse af forholdene er opnået, vil naturligvis bero på en subjektiv vurdering fra den fagperson, der tager billedet.

Visualiseringspunktet ved nabobolig 14 (visualisering D) er fra deres terrasse. Punktet er valgt, fordi deres terrasse ligger højt med god udsigt til møllerne i forhold til den øvrige del af haven, når der ses bort fra indgangspartiet.

Bevoksning

Fjernelse af læhegn og bevoksning er med i overvejelserne i forbindelse med udarbejdelse af VVM-redegørelsen og medtages i vurderingen af landskabet. Dog vurderes som udgangspunkt i forhold til de eksisterende forhold. Afhængig af årstiden, for udarbejdelse af VVM-redegørelse vil der være løv på træerne, hvor der på andre tidspunkter af året ikke vil være løv. Det er dog et forhold, som indgår i vurderingen af påvirkningen af landskabet og de visuelle forhold. Fotos til brug ved visualiseringer i denne VVM-redegørelse er fra januar 2012, oktober 2011 og marts 2012. På visualisering D, som er visualisering fra indsigers ejendom, er der ikke løv på træerne, da visualiseringen er lavet i vinterhalvåret. I sommerhalvåret vurderes det, at møllerne vil være mere skjulte end på visualiseringen, da der vil være blade på træerne.

Ovstrup Hede

I VVM-redegørelsens afsnit 4.4 Vurdering af landskabspåvirkningen er oplevelsen af Ovstrup Hede beskrevet. Det er vurderet, at vindmøllerne ved Krusbjergvej kan forstyrre oplevelsen af hede-landskabet og landskabets karakter vil i større grad blive præget af tekniske anlæg. Ovstrup Hede er i den østlige halvdel forstyrret af tekniske anlæg i forvejen, herunder eksisterende elledning og de seks vindmøller ved Remme. Det er dog vurderet, at vindmøllere ved Krusbjergvej vil præge oplevelsen af heden i større grad end de eksisterende tekniske anlæg, men at de nye vindmøller ikke vil fremstå store grundet hedens store udstrækning. Den rekreative påvirkning af Ovstrup Hede er vurderet til at være mindre markant, i det heden er svært tilgængelig.

Forvaltningen vurderer, at Ovstrup Hede er svært tilgængelig rekreativt set, da det er begrænset med skilte samt at der ikke anlagt adgangsveje med parkeringspladser til området.

Ad 7:

FDF Sunds ønsker at bevare engarealet nord for Sunds Nørreå som en åben eng.

De finder, at de vil få en pædagogisk udfordring i at forklare børn balancen mellem uberørt natur og kulturbetingede elementer i landskabet som f.eks. vindmøller.

FDF Sunds pointerer, at hvis der er behov for yderligere tilbygning og udvidelse i Hytteskoven, så må vindmøllerne ikke være til hinder herfor.

Forvaltningens kommentar:

Engarealet nord for Sunds Nørreå

Opsætning af vindmøller ved Krusbjergvej er ikke til hinder for at bevare engarealet nord for Sunds Nørreå som en åben eng. Den rekreative påvirkning af engarealet nord for Sunds Nørreå er beskrevet i VVM-redegørelsens afsnit 4.4 Vurdering af landskabspåvirkningen, hvor det bliver vurderet, at vindmøllerne ved Krusbjergvej vil få en væsentlig påvirkning af landskabsoplevelsen, når

man bevæger sig fra øst mod nord. Dog vurderes det, at de rekreative aktiviteter såsom spejderaktiviteter og fiskeri ikke vil blive væsentlig påvirket.

Yderlige tilbygning i Hytteskoven

Herning Kommune har vurderet, at spejderhytterne i hytteskoven er defineret som bolig i det åbne land, og ikke støjfølsom arealanvendelse, da det ikke er lokalplanlagt.

I det tilfælde, at der skal en yderligere tilbygning eller udvidelse i Hytteskoven, så skal afstandskravet til møllerne (4 gange vindmøllens totalhøjde), grænseværdier for støj (42 dB(A) ved 6 m/s, 44 dB(A) ved 8 m/s og for lavfrekvent støj 20 dB(A) ved 6 og 8 m/s) og skyggekast (maksimalt 10 timers teoretisk skyggekast om året) være overholdt.

Forvaltningen vurderer, baseret på oplysninger i VVM-redegørelsen, så vil vindmøllerne ikke forhindre yderligere tilbygning eller udvidelse i Hytteskoven.

Der er i denne sammenhæng ikke taget højde for andre forhold, der kan forhindre en fremtidig udvidelse eller tilbygning..

Ad 8:

Ejere undrer sig om, hvorfor området er udpeget til vindmølleområde, da vindressourcerne er lige så god eller bedre andre steder i kommunen.

De mener ikke, at bevoksning kan bruges som argumentation for at skjule vindmøllerne, da læhegn bliver fældet.

Ejere har i forbindelse med debatoplægget ønsket, at der skulle laves en visualisering fra deres terrasse og undrer sig over, hvorfor dette ikke er imødekommet. De referer til, at der i VVM-redegørelsen står, at vindmølleanlægget vil fremstå visuelt dominerende i forhold til de øvrige elementer i landskabet (visualisering 5 s. 54 i VVM-redegørelsen). Billedet er taget ca. 700 meter fra deres ejendom. De spørger til, om en visualisering fra deres terrasse vil virke for voldsom.

De bemærker, at der er mange mennesker, som vil blive berørt af vindmøllerne. Dette vil give dem en væsentlig værdiforringelse og gøre det svært at sælge sin ejendom til en fornuftig pris.

De bemærker, at der i området er et rigt dyre- og planteliv, som er vigtigt at bevare.

De er nervøse for at komme til at leve i både lav- og højfrekvent støjhelvede, da støjberegninger er tæt på grænseværdierne for støj.

De mener, at der må kunne findes andre områder til opstilling af vindmøller, hvor der er færre naboer. De mener endvidere, at en anden mulighed er at ekspropriere de ejendomme, som vil blive berørt.

Forvaltningens kommentar:

Vindressourcer

Området ved Krusbjergvej ligger i et vindressourceområde, som er kendetegnende for kommunen som helhed. Området ved Krusbjergvej ligger midt i den spændvidde på 15%, som der er forskel på det dårligste og bedste vindressource-område i Herning Kommune.

Se i øvrigt forvaltningens kommentar til bemærkning 3 og 4 vedr. baggrund for vindmølleområde ved Krusbjergvej.

Bevoksning

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 6 vedrørende bevoksning.

Visualisering fra ejendom

Det er vurderet, at nabobolig 4 – Krusbjergvej 6 er dækket ind af visualisering for nabobolig 3, som er prioriteret til at dække en vinkel fra nord, da nabobolig 3 ligger helt åbent med panoramavinduer mod vindmøllerne. Ved nabobolig 4 blev det vurderet, at bevoksning i en vis grad dækker for udsigt til vindmølle 5 og måske 4 (de vestligste af vindmøllerne), mens et enkeltstående træ i den sydlige del af haven eventuelt vil dække for andre vindmøller.

Se i øvrigt forvaltningens kommentar til bemærkning 6 vedr. visualisering fra ejendom.

Værditab

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 4 vedr. værditab.

Dyre- og planteliv

I VVM-redegørelsens afsnit 6.4 Naturbeskyttelse under Fugle i området, andre dyr og flora er dyre- og plantelivet beskrevet og møllernes påvirkning af dette er vurderet. Det er vurderet, at vindmølleprojektet ikke vil få væsentlige negative konsekvenser for dyre- og plantelivet i området, hverken i anlægs- eller driftsfasen.

For fuglelivet, vindmølleområdet kan ikke karakteriseres som et væsentlig fugleområde, og derfor er det vurderet, at opsætning af vindmøller ved Krusbjergvej ikke vil være af negativ betydning for nogen arter på populationsniveau.

For større pattedyr såsom hjortevildt vil sandsynligvis blive skræmt væk i anlægsfasen. I driftsfasen vil dyrene sandsynligvis bevæge sig frit rundt i området igen efter en kortere tilvænningsperiode.

For flagermus er det vurderet, at området ikke er et specielt godt flagermusområde pga. området ikke har større løvtræer og større søer, hvorfor det vurderes at være uden negativ betydning for dyrene på populationsniveau.

For plantelivet er det vurderet, at pga. vindmøllernes placering på marker i omdrift, at der ikke er risiko for negative konsekvenser for plantelivet hverken i anlægs- eller driftsfasen.

Støjpåvirkning

Se i øvrigt forvaltningens kommentar til bemærkning 5 vedr. støjpåvirkning

Adressen Krusbjergvej 6 er behandlet som nabobolig 4 i VVM-redegørelsen. Den viser ved hjælp af beregninger udført efter gældende lovgivning, at støjbidraget fra de nye møller ved Krusbjergvej vil ligge på 40 dB(A) ved 6 m/s og 42,2 ved 8 m/s for denne nabobolig, hvilket er henholdsvis 2 dB(A) og 1,8 dB(A) under de gældende støjkrafter. For lavfrekvent gælder, at støjniveauet vil ligge på ca. 3-6 dB(A) fra grænseværdien. Fra nabobolig 4 vil det altså være muligt at høre støj fra vindmøllerne, men støjpåvirkningen er ikke større end det er tilladt på baggrund af lovgivningen.

Hvis der er begrundet mistanke om overskridelse af støjværdierne efter idriftsættelse, så skal Herning Kommune påkræve støjmålinger. En forudsætning for en støjmåling er den rigtige vindstyrke, herefter måles kildestøjen og støjen beregnes ud til den enkelte bolig. Baggrunden for, at der beregnes ud til den enkelte bolig er, så forekommer der ikke forstyrrende støj i målingen.

Anden placering

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 3 og 4 vedr. baggrund for vindmølleområde ved Krusbjergvej.

Ekspropriation af ejendom

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 6 vedr. værditab.

Ad 9:

Ejere bemærker, at deres udsigt mod syd vil blive spoleret som følge af, at der bliver opsat vindmøller, som endvidere vil kaste skygge på deres ejendom. De mener, at det vil blive uudholdeligt for både mennesker og dyr at opholde sig på deres ejendom pga. støj. Endvidere mener de, at der er et specielt tågefænomen, som til tider vil forstærke støjen yderligere.

Ejere konstaterer, at de bliver nødt til at nedrive deres bolig og få en byggetilladelse til at placere en bolig et andet sted på deres ejendom eller købe en ejendom uden jord, hvis der opsættes vindmøller. Ejer bemærker endvidere, at beløbene fra værditabsordningen er små og de vil forsøge at sagsøge de offentlige myndigheder, hvis projektet bliver vedtaget.

Forvaltningens kommentar:

Visuel påvirkning

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5 vedr. visuel påvirkning

Adressen Nørreåvej 2 er behandlet som nabobolig 3 i VVM-redegørelsen, og er en af de naboboliger, som vil opleve den største visuelle påvirkning. VVM-redegørelsen har belyst den forventede påvirkning i nabovisualisering A. Vindmøllerne vil stå meget synligt og dominerende i udsigten fra deres ejendom.

Skyggepåvirkning

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5 vedr. skyggekast.

Nabobolig 3 er en af de naboboliger, der teoretisk set vil blive ramt af skyggekast fra vindmøllerne ved Krusbjerg med 4 timer og 13 minutter om året. Skyggekastet er aflæst til at vil falde om eftermiddagen i månederne januar, februar, oktober, november og december.

Støjpåvirkning

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5 vedr. støjpåvirkning

Adressen Nørreåvej 2 er behandlet som nabobolig 3 i VVM-redegørelsen. Den viser ved hjælp af beregninger udført efter gældende lovgivning, at støjbidraget fra de nye møller ved Krusbjergvej vil ligge på 39,5 dB(A) ved 6 m/s og 41,8 dB(A) ved 8 m/s for denne nabobolig, hvilket henholdsvis er 2,5 dB(A) og 2,2 dB(A) under de gældende støjkrafter. For lavfrekvent gælder, at støjniveauet vil ligge på ca. 3-6 dB(A) fra grænseværdien.

Fra nabobolig 3 vil det altså være muligt at høre støj fra vindmøllerne, men støjpåvirkningen er ikke større end det er tilladt på baggrund af lovgivningen.

Vindmøllebekendtgørelse (Bekendtgørelse nr. 1284 af 15. december 2011) arbejder med luftabsorptionskoefficienter pr. 1/1-oktav ved en relativ luftfugtighed på 80% og en lufttemperatur på 10 grader Celcius, der dækker de fleste vejrforhold. Tåge kan i sig selv ikke forstærke støjen, men partikeltætheden kan betyde mindre dæmpning af støjen.

Støjpåvirkning for dyr

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 8 vedr. dyre- og planteliv.

Placering af bolig på et andet sted på deres ejendom

I henhold til planlovens landzonebestemmelser er hovedformålet at hindre spredt og uplanlagt bebyggelse i det åbne land, samt at friholde landzonen for anden bebyggelse end der er nødvendig for driften af landbrug, skovbrug og fiskeri.

I henhold til bestemmelser skal bygninger som udgangspunkt ud fra landskabelige hensyn placeres i tilknytning til de hidtidige bebyggelsesarealer, således at ejendommens bebyggelses- og færdselsarealer udgør en hensigtsmæssig helhed. Kommunalbestyrelsen skal i hvert tilfælde foretage en konkret vurdering af, om der foreligger en særlig begrundelse for at fravige dette punkt. Ved opførelse af beboelsesbygninger i tilknytning til de hidtidige bebyggelsesarealer forstås efter hidtidig praksis opførelse inden for en afstand af indtil ca. 20-25 meter fra bebyggelsen.

Det er muligt at flytte beboelseshuset og alle tilhørende landbrugsdriftbygninger sammen længere væk fra vindmøllerne, dog vil der blive stillet krav om, at alt det eksisterende skal ryddes fra grunden, herunder f.eks. landbrugsbygninger, nedgravede olietanker m.v. Kravet om en samlet bebyggelse i forhold til planlovens landzonebestemmelser er stadig overholdt og der vil ikke være en ny beboelse i det åbne land, som ligger løsrevet fra de øvrige landbrugsbygninger. Hvis ejer fortsat ønsker har ønske om at flytte bolig eller alt bebyggelse på hans ejendom, så skal der sendes en ansøgning omkring dette til byggesagsafdelingen.

Værditab

Se forvaltningens kommentar under bemærkning 4 vedr. værditab.

Ad 10:

Ejer beretter om, at der er sket en ændring af de sociale relationer i området, som følge af vindmølleprojektet og konkluderer, at det vil medføre en forringelse af ejendomsværdien. Endvidere vil der være daglige genevirkninger og møllerne vil ødelægge naturen.

Ejere mener ikke, at det er et realistisk billede, som VVM-redegørelsen repræsenterer, når den viser hvide møller i et snelandskab uden lyd og lys og finder det heller ikke realistisk, at der 150 gange er foretaget skøn i VVM-redegørelsen og spørger til, hvor er fakta.

De finder det nærmest arrogant, at afstanden mellem de eksisterende Remme-møller og Krusbjerg-møller ikke er tillagt en stor betydning, men kan derimod fastslå nøjagtigt, at støjgrænsen er 4 meter fra et stuehus. På baggrund af dette finder de, at VVM-redegørelsen ikke er troværdig som en reel og fyldestgørende dokumentation.

Forvaltningens kommentar:

Værditab

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 4 vedr. værditab.

Genevirkninger

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5 vedr. genevirkninger.

Støjpåvirkning

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5 vedr. støjpåvirkning.

Adressen Nørreåvej 11 er behandlet som nabobolig 12 i VVM-redegørelsen. Den viser ved hjælp af beregninger udført efter gældende lovgivning, at støjbidraget fra de nye møller ved Krusbjergvej vil ligge på 37,2 dB(A) ved 6 m/s og 39,5 ved 8 m/s for denne nabobolig, hvilket henholdsvis er 4,8 dB(A) og 4,5 dB(A) under de gældende støjkrav. For lavfrekvent gælder, at støjniveauet vil ligge på ca. 5-8 dB(A) fra grænseværdien. Fra nabobolig 12 vil det altså være muligt at høre støj fra vindmøllerne, men støjpåvirkningen er ikke større end det er tilladt på baggrund af lovgivningen.

Forvaltningen gør opmærksom på, at VVM-redegørelsen ikke fastlægger en støjgrænse 4 meter fra et hus. De 4 meter, som der refereres til, er afstandskravet til vindmøller fra nabobeboelse, som er visuelt påtvinget og har ikke noget med støjgrænseværdien at gøre.

Visuel påvirkning

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5 vedr. visuel påvirkning.

Adressen Nørreåvej 11 er behandlet som nabobolig 12 i VVM-redegørelsen, hvor det er vurderet, at træer og driftsbygninger vil tage det meste af udsigten til de nye møller.

Skyggekast

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5 vedr. skyggekast.

Nabobolig 12 er en af de naboboliger, der teoretisk set vil blive ramt af skyggekast fra vindmøllerne ved Krusbjerg med 3 timer og 16 minutter om året. Skyggekastet er aflæst til at vil falde om morgenen i månederne februar, marts, september og oktober og evt. i starten af april.

Dyre- og planteliv

Se forvaltningens kommentar under bemærkning 8 vedr. dyre- og planteliv.

VVM-redegørelsens visualiseringer

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 6 vedr. bevoksning.

VVM-redegørelsens visualiseringer er et udtryk for den visuelle påvirkning og er ikke beregnet til at "vise" lyd. Lysafmærkning på møllerne er skærmet opad og visualiseringerne er lavet i dagslys, hvor lyset på møllere vil være knap synlig og vil derfor ikke have nogen påvirkning på oplevelsen af vindmøllerne om dagen.

VVM-redegørelsen

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 4 vedr. VVM-redegørelsen.

Sætningen "Det er vurderet, at" forekommer ofte i forbindelse med de visuelle forhold, som er et vurderingsspørgsmål i modsætning til de beregnede tal for støj og skygge, hvor de fastsatte grænser skal overholdes. Vurderingen af den visuelle påvirkning af landskabet er foretaget af personer, der fagligt har belæg for at komme med de vurderinger, og vurderingerne vil ofte blive foretaget ud fra erfaringer med andre projekter og opstillede vindmøller.

Afstand mellem eksisterende vindmøller ved Remme og vindmøllerne ved Krusbjergvej

I cirkulære om planlægning for og landzonetilladelse til opstilling af vindmøller (også kaldet vindmøllecirkulæret) nr. 9295 af 22. maj 2009 står der i § 2 stk. 4: "Ved planlægning for vindmøller nærmere end 28 gange totalhøjden fra eksisterende eller planlagte vindmøller skal redegørelsen for planforslagets belyse anlæggenes påvirkning af landskabet, herunder oplyse hvorfor påvirkningen anses for ubetænkelig."

Endvidere er afstanden mellem vindmøllerparker uddyet i vejledning om planlægning for landzonetilladelse til opstilling af vindmøller nr. 9296 af 22. maj 2009: "... De 28 gange totalhøjden er ikke en minimumsafstand, men der bør kun gives mulighed for opstilling af nye vindmøller nærmere end 28 gange totalhøjden fra eksisterende eller planlagte vindmøller, hvis den landskabelige af anlæggene under ét anses for ubetænkelig. Afstanden kan således fraviges, hvis kommunen i forbindelse med en konkret vurdering (VVM) kan godtgøre, at samspillet mellem vindmøllegrupperne fremtræder harmonisk i landskabet, og at det samtidig opfattes som adskilte anlæg. Den nødvendige afstand mellem anlæggene afhænger af en række konkrete forhold, først og fremmest af landskabets terræn og indhold af landskabs- og kulturelementer, af møllernes størrelse og opstillingsmønster samt at landskabets indhold af andre tekniske anlæg." Når det skal vurderes om det er landskabelig ubetænkelig, kan der f.eks. ses bort fra ældre vindmøller, hvis de forventes nedtaget inden for en kortere årrække eller kommunalbestyrelsen har vurderet, at de ikke kan udskiftes.

Vurdering af om anlæggets påvirkning af landskabet anses for at være landskabelig ubetænkelig er behandlet i VVM-redegørelsens afsnit 4.4 Vurdering af landskabspåvirkningen under Andre vindmøller.

Der er en eksisterende vindmøllegruppe (Remme) inden for 28 gange totalhøjden af vindmøllerne ved Krusbjergvej. Som baggrund for vurderingen i VVM-redegørelsen er der udarbejdet flere visualiseringer. VVM-redegørelsen konkluderer, at samspillet med andre eksisterende vindmøller er vurderet til at være landskabelig ubetænkelig. Møllerne ved Krusbjergvej fremstår generelt som et særskilt anlæg i forhold til vindmøllerne ved Remme. Der er registeret to steder hvorfra, at vindmøllerne ved Krusbjergvej og Remme fremstår lettere rodet mellem hinanden, dog er der ikke tale om et væsentlig øget uharmonisk landskabsbillede.

Ad 11:

Ejere er den nærmeste nabobolig og vil blive påvirket af støj, lysafmærkning og visuelt. De frygter endvidere, at de vil være stavnsbundet til deres ejendom, da vindmøllerne vil gøre det svært at sælge deres ejendom.

Forvaltningens kommentar:

Støjpåvirkning

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5 vedr. støjpåvirkning.

Adressen Nørreåvej 13 er behandlet som nabobolig 13 i VVM-redegørelsen. Den viser ved hjælp af beregninger udført efter gældende lovgivning, at støjbidraget fra de nye møller ved Krusbjergvej vil ligge på 41,5 dB(A) ved 6 m/s og på 43,7 ved 8 m/s for denne nabobolig, hvilket henholdsvis er 0,5 dB(A) og 0,3 dB(A) under de gældende støjkrav. For lavfrekvent gælder, at støjniveauet vil ligge på ca. 2-5 dB(A) fra grænseværdien.

Nabobolig 13 er den bolig, som er mest støjbelastet i dette projekt, men støjpåvirkningen er ikke større end det er tilladt på baggrund af lovgivningen.

Lysafmærkning

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 6 vedr. lysafmærkning og blink.

Visuel påvirkning

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5 vedr. visuel påvirkning.

Adressen Nørreåvej 13 er behandlet som nabobolig 13 i VVM-redegørelsen, hvor det er vurderet, at det yderste af vingerne på den vestligste af de nye vindmøller formentlig vil række over bevoksningen. De andre møller vil næppe være synlige.

Værditab

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 4 vedr. værditab

Ad 12:

Ejere vil komme til at bo mellem vindmøllerne ved Remme og Krusbjergvej, hvor de allerede er påvirket af støj, lys og lavfrekvent støj. De påpeger endvidere, at den menneskelige påvirkning som følge af lavfrekvent støj ikke er undersøgt til bunds. Med vindmøller ved Krusbjergvej vil de være omringet af vindmøller.

De referer til, at der på et møde, blev stillet spørgsmålstegn til flere emner såsom lydgener, lysgener, ejendomsværdi forringes, afstand til eksisterende vindmøllepark, påvirkning af fredede flagermus, lysafmærkning af møllerne, ændring af grænseværdi for støj og den lavfrekvente støjs påvirkning af mennesker.

De mener, at møllerne vil ødelægge naturoplevelsen på deres ejendom og placering af møller bør henlægges til andre støjfyldte områder.

Forvaltningens kommentar:

Støjpåvirkning og lavfrekvent støj

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5 vedr. støjpåvirkning. I 2011 blev grænseværdierne for støj revurderet af miljøministeren. Der blev indført en grænseværdi for lavfrekvent støj inden-dørs på 20dB(A) ved 6 og 8 m/s, hvorimod de hidtil gældende grænseværdier for støj blev fastholdt.

Adressen Keldsgårdvej 6 er behandlet som bolig Z, nabobolig til vindmøllerne ved Remme, i VVM-rederegørelsen. Den viser ved hjælp af beregninger udført efter gældende lovgivning, at det samlede støjbidrag fra de nye møller ved Krusbjergvej og de eksisterende vindmøller ved Remme vil ligge på 34,1 dB(A) ved 6 m/s og 36,3 dB(A) ved 8 m/s for denne bolig, hvilket henholdsvis er 7,9 dB(A) og 7,7 dB(A) under de gældende støjkra. For lavfrekvent gælder, at støjniveauet vil ligge på ca. 6-10 dB(A) fra grænseværdien.

Fra bolig Z vil det altså være muligt at høre støj fra vindmøllerne, men støjpåvirkningen er ikke større end det er tilladt på baggrund af lovgivningen.

I 2006 blev der igangsat et projekt, som skulle afklare, om støjen fra moderne vindmøller har et væsentlig højere indhold af lave frekvenser og infralyd end de mindre vindmøller. Projektet blev gennemført i samarbejde mellem Risø DTU, DONG Energy, Aalborg Universitet (AAU) og DELTA. AAU er senere trådt ud af projektet, og den lyttetest som AAU skulle bidrage med, blev i stedet for udført af Salford University i England.

Den endelige rapport fra 2010 "EFP-06 project. Low Frequency Noise from Large Wind Turbines" fastslår, at det ikke er påvist, at store vindmøller udgør et specielt problem i forhold til lavfrekvent støjpåvirkning hos naboer til vindmøller.

Lysafmærkning

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 6 vedr. lysafmærkning og blink.

Støj og sundhed

Delta har for Sundhedsstyrelsen udarbejdet rapporten: "Sammenhæng mellem vindmøllestøj og helbredseffekter". Rapporten er offentliggjort den 9. marts 2011. Rapporten konkluderer, at vindmøllestøjens karakter ikke adskiller sig væsentlig fra andre støjkilder i vores dagligdag, og at hørbar infralyd ikke forekommer. Støjniveauet er fastsat efter samme forudsætninger som for vejtrafikstøj, hvor man må forvente, at 10% vil føle sig generet i et eller andet omfang.'

Støjgene er den væsentligste effekt af støj fra vindmøller. Støjgenen fra vindmøller er større end for trafikniveau ved samme niveau. Støjgenen er individuelt betinget, og vil opleves meget forskelligt fra person til person. Hvis en person synes, at møllerne skæmmer naturen, forringer udsigten og ejendomsværdien og frygter helbredseffekter, vil personen opleve en større støjgene.

Der er ikke fundet en direkte sammenhæng mellem støj og stressniveau. Derimod er der fundet signifikante sammenhænge mellem stresssymptomer og støjgene. Der er ikke vist direkte sammenhæng mellem helbredseffekter og vindmøllestøj.

Værditab

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 4 vedr. værditab.

Afstand til eksisterende vindmøllepark

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 10 vedr. afstand mellem vindmøllerne ved Krusbjergvej og vindmøllerne ved Remme.

Fredede flagermus

I VVM-redegørelsen er det vurderet, at det sandsynligt at der måske kan træffes et par flagermusarter (vand- og sydflagermus) enten fouragerende eller på træk. Der er ikke kendskab til, at der findes andre flagermusarter, som er særlig beskyttelseskrævende i området.

Se i øvrigt forvaltningens kommentar til bemærkning 8 vedr. dyre- og planteliv.

Dyre- og planteliv

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 8 vedr. dyre- og planteliv

Vindmøller placeres ved støjfyldte arealer

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 3 vedr. baggrund for vindmølleområde ved Krusbjergvej. Herning Kommune har i forbindelse med udarbejdelse af vindmølleplanen screenet hele kommunens areal for placering af mulige vindmølleområder, heriblandt også ved mere støjfyldte arealer som f.eks. motorvej, der hvor det har været muligt er områderne udlagt til vindmølleområder. I disse områder er der også andre hensyn som skal tages f.eks. afstand til beboelse.

Ad 13:

Opstiller foreslår på vegne af lodsejer at ændre vejforløbet til vindmølle nr. 4, så vejforløbet kommer til at ligge ved vandløbet, hvor arealet alligevel ikke kan bruges til markdrift.

Forvaltningens kommentar:

Ændring af vejforløb

Forvaltningen bemærker, at det fremsendte forslag til et nyt vejforløb er uden for lokalplanområdet, hvilket vil sidestilles med en udvidelse af lokalplanområdet. Dette vil kræve ny offentlig høring, da der er tale om en udvidelse af lokalplanområdet.

Endvidere vil forslaget til det nye vejforløb ligge inden for åbeskyttelseslinjen, hvilket i så fald vil kræve dispensation fra naturbeskyttelsesloven.

Ad 14:

Ejer nævner, at vindmøllerne ved Krusbjergvej vil få en negativ oplevelse for mange mennesker, som f.eks. ved salg af bolig, visuel påvirkning, problemer med to lufthavne, støjpåvirkning for mennesker og dyr, hensynet til dyre- og fuglelivet, grænseværdierne, blink, negativt liv for naboerne til møllerne.

Ejer foreslår, at energien skal komme fra solcelleanlæg og havvindmøller i stedet for vindmøller på land. Hun ønsker endvidere ikke at købe strøm fra vindmølleprojektet ved Krusbjergvej.

Forvaltningens kommentar:

Værditab

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5 vedr. værditab.

Visuel påvirkning

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5 vedr. visuel påvirkning.

Adressen Præstegårdvej 64, Sunds er ikke behandlet som nabobolig i VVM-redegørelsen, da den er beliggende i Sunds ca. 2,7 km øst fra vindmølleprojektet.

Lufthavne

I forbindelse med udarbejdelse af VVM-redegørelsen har Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste været inddraget i planlægningen. De har stillet krav til møllernes maksimalhøjde, som maksimalt må være 107 meter af hensyn til den militære lufthavn ved Karup. Dette er overholdt med vindmølleprojektet ved Krusbjergvej.

Støjpåvirkning

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5 vedr. støjpåvirkning.

Indsiger er ikke behandlet som nabobolig i VVM-redegørelsen grundet afstanden til vindmølleprojektet.

Dyre- og planteliv

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 8 vedr. dyre- og planteliv

Blink

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 6 vedr. lysafmærkning og blink.

Solcelleanlæg og havvindmøller

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5 vedr. solcelleanlæg.

Den Energipolitiske aftale indeholder også krav om etablering af havvindmøller med 1.000 MW havvindmøller og 500 MW kystnære havvindmøller inden 2020.

Forvaltningen vurderer, at hvis strømmen udelukkende skal leveres fra havvindmøller vil den blive dyrere end hvis strømmen bliver leveret fra vindmøller på land, da anlægs- og driftsomkostninger ved havvindmøller er væsentlig højere.

Ad 15:

Ejere har spørgsmål til flere af visualiseringerne i VVM-redegørelsen og har medsendt egne fotos. De mener, at der er flere visualiseringer, heriblandt visualisering 2, 6, 8, 9, 13, 22 og 24, hvor skorstenen ved Sunds Varmeværk og en elmast er undladt eller møllernes højde er forkert i forhold til skorstenens og elmastens højde. Endvidere mener de, at der er flere visualiseringer, heriblandt 2, 5, 8, 13 og 22, hvor vindmøllerne er placeret forkert i forhold til fotoretning, højden på møllerne ved Remme og de nye møller set i forhold til de eksisterende møller ved Remme er forkert.

Endvidere føler de sig provokeret af visualisering B i VVM-redegørelsen, som er fra deres gårdareal og ikke fra deres have, hvorfra der vil være udsigt til møllerne.

Ejere mener, at registrering af dyr d. 10. januar 2012 er fejlagtig, da der bør være observeret sangsvaner på dette tidspunkt og bemærker derudover, at der også er fiskehejre og ugler i området. Endvidere mener han, at afsnittet om flagermus er fejlagtig, da der er flere hundrede flagermus, som jagter insekter ved søerne om sommeren.

Indsigere mener på grund af områdets sårbarhed, at der ikke skal stå vindmøller i området på grund af områdets sårbarhed.

Forvaltningens kommentar:

Visualiseringer i VVM-redegørelsen

Fotos til brug ved visualiseringer er altid taget med en brændvidde på 50 mm, med mindre andet er anført. Dette gengiver synsvinkel og størrelse bedst muligt, når et foto bliver trykt på A4. Hvis en indsiger tager et foto med en anden brændvidde, hvor der f.eks. er zoomet mere ind og brændvidden er mere end 50 mm vil eksisterende møller eller skorstene givetvis være større. Men billedet giver ikke det helt rigtige billede af de forhold et menneske opfatter i virkeligheden. Derfor kan størrelse på skorsten på et sådant foto ikke sammenlignes med størrelsen på visualiserede vindmøller. Ligeledes har afstand og perspektiv betydning for oplevelse af højder.

Se i øvrigt forvaltningens kommentar til bemærk 6 vedr. visualisering fra ejendom.

Herning Kommune har bedt PlanEnergj om at eftertjekke visualiseringerne, som borger har henvist til, som har oplyst, at vindmøllerne ved Remme er tegnet op, men oven i det man kan se på fotoet, så de har samme størrelse og placering som de har på fotos af møllerne.

Visualisering 2: Placeringen af møller og deres højde er korrekt. Møllerne står 2,5 km nordvest fra skorsten ved Sunds varmeværk og foto er taget øst/sydøst for varmeværk. Altså står skorstenen mellem fotopunkt og møller og 2,5 km længere væk. Det er perspektivet i fotoet, der får skorstenen til at se større ud end møllerne

Visualisering 5: På indsigers foto er der brugt en anden brændvidde end på det foto, som der er brugt til visualisering, dvs. der er zoomet mere ind på det foto, som indsiger har taget. Det fremgår tydeligt, hvis man ser på den røde lade til venstre i billedet. På visualiseringen ses laden til venstre på den højre del af panoreringen. Laden er over dobbelt så stor på indsigers foto og derfor er møllerne ved Remme det også. Desuden ser det ud til, at indsiger står på en lidt anden placering, da der går græssende kvæg på marken på indsigers foto, mens marken er høstet på visualiseringen og derfor bruges til dyrkning.

Visualisering 6: Vindmøllerne er rettet ind efter boligen og vejen. Den manglende elmast står lige til højre for billedkanten, hvilket kan ses på et lignende foto, hvor der fra samme standpunkt er panoreret længere mod nord, se bilag A.

Visualisering 8: Fotoet til visualiseringen er taget med en brændvidde på 43 mm. De fleste øvrige fotos til brug for visualiseringer i VVM-redegørelsen er taget med en brændvidde på 50 mm. Det fremgår af det vedlagte foto, at det ikke er taget fra helt samme placering, da åen ikke er med på fotoet. Derudover er det også tydeligt, at brændvidden er en anden, da der er zoomet mere ind. Dette kan blandt andet ses ved, at bevoksningen i baggrunden foran møllerne er meget større på indsigers foto, og derfor er vindmøllerne ved Remme det selvfølgelig også. I forhold til højden på de nye møller og elmasten passer højden. Det er altid lidt svært at lave det fuldstændig præcis, da højdekoten (z-kooordinaten) på fotopunkt og elementer, der bruges til indpasning, aflæses på kortet og ikke bliver målt af landmålere. Men vi har både prøvet at lave et lille snit og tjekket alt efter igen i WindPro, og det passer godt nok. Det er perspektivet, der snyder. Den midterste af de tre synlige master er cirka 330 meter fra fotopunkt, mens den nærmeste vindmølle er ca. 1,7 km væk.

Visualisering 9: Indsigers foto er en anden fotoretning end visualiseringens, da kameraet er drejet mere mod syd, så vejen er med. Skorstenen står i vejens retning. Vejen er sket ikke med på visualiseringen, så det er tydeligt at skorstenen står uden for denne fotovinkel. Møllernes højde er tjekket og passer i forhold til højde på bygninger og bevoksning på fotoet.

Visualisering 13: Placeringen af de nye møller er rettet ind efter de eksisterende vindmøller ved Remme og skorstenen ved varmeværket, både i forhold til retning, højde og placering i meter over havet. Visualiseringen er rigtig. Indsigers foto er taget med en anden brændvidde, da der er zoomet mere ind. Derfor kan det vedlagte foto ikke sammenlignes med visualiseringsfoto.

Visualisering 22: De tre skorstene, der er synlige et par centimeter til højre for vindmøllerne er ikke skorstenen fra Sunds Varmeværk, men derimod tre skorstene ved et industriområde syd for Sunds. Det høje enlige element til højre i billedet er en mast i den østlige del af Sunds på Thorupvej 21 a. Den er omkring 50 meter høj. Skorstenen ved Sunds Varmeværk er meget utydelig og kan ikke ses på trykket, men på foto på pc er det muligt at se den som en svag skygge og derfor er den brugt til at rette visualiseringen ind efter.

Visualisering 24: Skorstenen ligger uden for fotovinklen i højre side af billedet og er derfor ikke at se på fotoet. Det vedlagte foto er taget med en anden brændvidde end det foto, der er brugt til vi-

sualiseringen. Der er zoomet længere ind på det vedlagte foto, som indsigers har taget, og fotoet kan derfor ikke sammenlignes med visualisering. Skorstenen på indsigers foto er større end den vil se ud på et foto taget med samme brændvidde, som det foto der er brugt til visualisering.

Visualisering fra deres ejendom

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 6 vedr. visualiseringer i VVM-redegørelsen.

Fotostandpunktet for visualisering er valgt, da det var her ejendommens terrasse er. I forbindelse med udarbejdelse af visualisering fra denne ejendom gav havearealet syd for boligen ikke indtryk af, at det var her husets beboere opholdt sig udendørs.

Registrering af fugle og dyr

I VVM-redegørelsens tabel 6.6 viser, hvilke fugle og dyr, der blev observeret under en besigtelse d. 10. januar 2012. Der blev ikke observeret sangsvaner i området den dag jf. tabellen.

Flagermus

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 8 og 12 vedr. dyre- og planteliv og fredede flagermus.

Ad 16:

Ejer gør indsigelse mod vindmølleprojektet, da de skal leve med de daglige gener fra møllerne, herunder støj- og visuelle gener og det medfølgende værditab på deres ejendom som følge af op-sætning af møllerne.

Ejer konkluderer, at fremtidsudsigten er havvindmøller i stedet for vindmøller på land og udnyttelse af kapaciteten på vindmøllerne ved Krusbjergvej er 25 %.

Ejer mener endvidere, at projektet er presset pga. placering tæt på åbeskyttelseslinje, rekreativ område, placering i et skovrejsningsområde, lysmarkering og tæt på støjgrænseværdierne.

Ejer spørger til, hvorfor naboer til vindmøller skal behandles ringere end naboer til industrialæg, da der i industriområder kun må larmes 35 dB om natten, hvorimod en vindmølle må støje med 44 dB, hertil kommer en overskridelse på 2 dB og en måleusikkerhed på 2 dB, så vindmøllen kan støje med 48 dB.

Ejer forlanger at blive orienteret om, hvornår der skal udføres støjmålinger og hvordan de foretages samt koordinater for placering af vindmøllerne, nærmeste naboer og hvilket koordinatsystem, som de er givet i.

Ejer bemærker, at lysmarkering af vindmøller oftest kan ses over længere afstand og referer til et konkret eksempel.

Ejer spørger endvidere til, hvorfor der ikke er lavet en dækkende sammenligning af lysmarkeringen i forhold til lysstyrke, og referer til, at der på borgermødet blev lysmarkeringen sammenlignet med en Nefalygte.

Ejer forlanger i forbindelse med vurdering af værditab, at formanden for taksationsgruppen har en faglig baggrund inden for formueret og ejendomsret.

Ejer vil føle sig generet af den visuelle påvirkning, som vindmøllerne vil påføre. Ejer henviser til, at visualisering fra deres terrasse (Visualisering D i VVM-redegørelsen) ikke er deres primære opholdsareal, da de bruger et areal ved deres sø og lysthus, hvorfra vindmøllerne vil virke dominere i udsigten.

Forvaltningens kommentar:

Støjpåvirkning

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5 vedr. støjpåvirkning og til bemærkning 6 for den pågældende bolig.

Jf. Miljøstyrelsens vejledning nr. 5 fra 1984 "Ekstern støj fra virksomheder" er støjgrænseværdier, for hvor meget industri må larme om natten afhængig af, hvilket slags område industrien befinder sig i. Boliger i det åbne er sidestillet med grænseværdien for virksomheder i blandet bolig-, er-

hvervs- og centerområder, hvor grænseværdien for støj er 40 dB(A) om natten, hvorimod det om dagen må støje op til 55 dB(A).

Se i øvrigt forvaltningens kommentar til bemærkning 8 vedr. støjmåling og procedure.

Derudover er det vurderet, at der kan være 2 dB(A)s usikkerhed i beregningerne, som er defineret som underordnet betydning, hvis der er en overskridelse på 2 dB(A). En overskridelse af grænseværdierne med 4 dB(A) er ikke tilladt.

Det er ikke muligt at få oplyst, hvornår der foretages støjmåling, da dette er afhængig af den rigtige vindstyrke.

Visuel påvirkning

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5 vedr. visuel påvirkning og bemærkning nr. 6 for den pågældende bolig.

Værditab

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 4 vedr. værditab.

Det er Energinet.dk, som administrerer værditabsordningen og er sekretariatet for taksationsmyndigheden. Taksationsmyndigheden er beskikket af Klima- og Energiministeriet og skal vurdere værditabet. Taksationsmyndigheden består af en formand, som er jurist og en sagkyndig, der er statsautoriseret ejendomsmægler.

Havvindmøller

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 14 vedr. havvindmøller.

Effekt og kapacitet

Jævnfør VVM-redegørelsens afsnit 3.1 Vindmøllerne, så er produktionen fra de fem vindmøller beregnet til at være ca. 23.000 MWh pr. år, hvilket vil kunne dække knap 6.670 husstandes årlige elforbrug til apparater og lys. Forvaltningen er ikke bekendt med generatorernes teoretiske årlige kapacitet på 87.000 MWh, som vil være en udnyttelse af kapaciteten på kun lige godt 25%, da disse tal ikke fremgår af VVM-redegørelsen og der er ikke noteret en kilde i indsigelsen.

Åbeskyttelseslinjen

Vindmøllerne opstilles ikke indenfor åbeskyttelseslinjen og der vil ligeledes heller ikke være vindgeoverslag fra møllerne inden for åbeskyttelseslinjen. Den nordligste vindmølle er placeret 55 meter fra åbeskyttelseslinjen, dvs. 205 meter fra åen. Det er vurderet i VVM-redegørelsen, at vindmøllerne ikke vil påvirke Sunds Nørreå negativt i driftsperioden.

Lysmarkering

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 6 vedr. lysafmærkning og blink.

Forvaltningen er ikke bekendt med, om der i det konkrete tilfælde, som der refereres til, skulle være stillet yderligere krav til lysafmærkning af Trafikstyrelsen.

Afstand til rekreativ område

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 6 vedr. Ovstrup Hede og til bemærkning 7 vedr. engareal nord for Sunds Nørreå.

I VVM-redegørelsens afsnit 4.4 Vurdering af landskabspåvirkningen er påvirkningen af de nærtliggende rekreative områder beskrevet. Den væsentligste rekreative påvirkning er området nord for Sunds Nørreå og sydøst for Sunds Kommuneplantage, men det vurderes at de rekreative aktiviteter for spejdere og fiskeri ved åen ikke vil blive væsentlig påvirket.

Skovrejsningsområde

Området ved Krusbjergvej er ikke udpeget som skovrejsningsområde jf. Herning Kommuneplan 2009-2020 og heller ikke i forslag til Herning Kommuneplan 2014-2024. I forslag til Herning Kommuneplan er området ved Krusbjergvej klassificeret som et område, hvor skov er uønsket.

GPS-koordinater

Som bilag B til forvaltningens kommentar er vindmøllernes koordinater og koordinater for nabobeboelser, som Herning Kommune har modtaget med anmeldelsen af vindmølleprojektet angivet, som ligger til grund for udarbejdelse af plangrundlaget. Koordinater for nabobeboelser varierer, da det er afhængig af typen af beregning, da der forskellige forudsætninger for støj og skygge mv.

Visualisering for ejendom

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 6 vedr. VVM-redegørelsens visualisering og bemærkning for den pågældende bolig.

Ad 17:

Ejere vurderer, at deres hus vil være umuligt at sælge samt at dyrelivet vil forsvinde pga. møllerne. De mener endvidere, at møllerne er malplaceret og vil virke dominerende i det flade landskab. Derudover mener de, at området er udnyttet til det yderste i forhold til afstandskrav, støj og skygge. De mener, at grundet afstanden til den nærmeste mølle, som er 750 meter, så vil de være udsat for konstant støj og lavfrekvent støj. De bor øst for vindmølleprojektet, hvor vinden vil bære støjen med sig. De mener, at de vil få skyggekast om sommeren i det tidsrum, hvor der er solnedgang, hvilket vil ødelægge oplevelsen af solnedgangen. De foreslår, at hvis der skal være vindmøller i Herning Kommune, så skal de placeres steder, hvor der er færre naboer. De foretrækker dog, at vindmøller bliver placeret på havet.

Forvaltningens kommentar:

Værditab

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 4 vedr. værditab.

Dyreliv

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 8 vedr. dyre- og planteliv.

Placering af vindmøllerne

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 3 og 4 vedr. baggrund for vindmølleområde ved Krusbjergvej.

Landskabelig påvirkning

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5 vedr. landskabelig påvirkning.

Støjpåvirkning og lavfrekvent støj

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5 og 12 vedr. støjpåvirkning og lavfrekventstøj.

Adressen Linåvej 26 er behandlet som nabobolig 6 i VVM-redegørelsen. Den viser ved hjælp af beregninger udført efter gældende lovgivning, at støjbidraget fra de nye møller ved Krusbjergvej vil ligge på 36,8 dB(A) ved 6 m/s og 39,1 ved 8 m/s for denne nabobolig, hvilket henholdsvis er 5,2 dB(A) og 4,9 dB(A) under de gældende støjkrav. For lavfrekvent gælder, at støjniveauet vil ligge på ca. 6-8 dB(A) fra grænseværdien. Fra nabobolig 6 vil det altså være muligt at høre støj fra vindmøllerne, men støjpåvirkningen er ikke større end det er tilladt på baggrund af lovgivningen. Nabobolig 6 ligger øst for vindmøllerne, og vil dermed oftere kunne høre støjen end naboboliger vest for vindmøllerne.

Skyggekast

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5 vedr. skyggekast

Nabobolig 6 er en af de naboboliger, der teoretisk set vil blive ramt af skyggekast fra vindmøllerne ved Krusbjerg med 8 timer og 23 minutter om året. Skyggekastet er aflæst til at vil falde om aftenen i månederne maj, juni og juli.

Havvindmøller

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 14 vedr. solcelleanlæg og havvindmøller.

Ad 18:

Ejer gør indsigelse mod vindmølleprojektet, da han driver en landbrugsvirksomhed. Han mener, at vindmøllerne vil bidrage til et dårligere arbejdsmiljø, da vindmøllerne vil være en stress faktor og vil i sidste ende medvirke til svigt ved dyrene og give uheldige arbejdssituationer. Endvidere gør han opmærksom på, at der mangler visualisering fra hans ejendom i VVM-redegørelsen.

Forvaltningens kommentar:

Arbejds miljø

Videnskabelige undersøgelser viser, at arbejdsmæssig støjudsættelse skal nå et ret højt niveau på 75 dB(A) og derover før der observeres helbredseffekter. Vindmøllers støjbelastning ved ejendommen er på ingen måde i nærheden af disse støjniveauer.

Se i øvrigt forvaltningens kommentar til bemærkning 6 vedr. lysafmærkning og blink.

Visualisering fra hans ejendom i VVM

Adressen Nørreåvej 10 er ikke behandlet som nabobolig i VVM-redegørelsen, da ejendommen er beliggende ca. 1,5 km fra vindmølleprojektet.

Ad 19:

Ejere er bekymret for retorikken i VVM-redegørelsen, da den kan virke målrettet en ønsket politisk beslutning, og er skeptiske over for VVM-redegørelsens afstand til nærmeste vindmøllepark, støjniveau og åbeskyttelseslinje, som de mener er bearbejdet til det yderste. De er endvidere bekymret for værditab, støjniveau, skyggekast, lysblink, naturen samt at området i en højere grad vil få præg af teknisk anlæg. De finder det derfor uhensigtsmæssigt at stille møller op i området og foreslår dem i stedet placeret tæt på motorveje, i forbindelse med eksisterende tekniske anlæg eller på havet.

Forvaltningens kommentar:

VVM-redegørelsen

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 4 vedr. VVM-redegørelsen.

Afstand til vindmøller

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 10 vedr. afstand mellem vindmølleparker.

Støjpåvirkning

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5 vedr. støjpåvirkning.

Adressen Nørreåvej 3 er behandlet som nabobolig 2 i VVM-redegørelsen. Den viser ved hjælp af beregninger udført efter gældende lovgivning, at støjbidraget fra de nye møller ved Krusbjergvej vil ligge på 39,8 dB(A) ved 6 m/s og 42,1 ved 8 m/s for denne nabobolig, hvilket henholdsvis er 2,2 dB(A) og 1,9 dB(A) under de gældende støjkrav. For lavfrekvent gælder, at støjniveauet vil ligge på ca. 3-6 dB(A) fra grænseværdien. Fra nabobolig 2 vil det altså være muligt at høre støj fra vindmøllerne, men støjpåvirkningen er ikke større end det er tilladt på baggrund af lovgivningen.

Åbeskyttelseslinje

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 16 vedr. åbeskyttelseslinje.

Værditab

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 4 vedr. værditab.

Skyggekast

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5 vedr. skyggekast

Nabobolig 2 er en af de naboboliger, der teoretisk set vil blive ramt af skyggekast fra vindmøllerne ved Krusbjerg med 3 timer og 32 minutter om året. Skyggekastet er aflæst til, at vil falde om eftermiddagen i månederne januar, november, december og evt. i starten af januar.

Lysafmærkning og blink

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 6 vedr. Lysafmærkning og blink.

Dyre- og planteliv

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 8 vedr. dyre- og planteliv

Landskabelig påvirkning

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5 vedr. landskabelig påvirkning.

Placering af vindmøller

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 3 vedr. baggrund for vindmølleområde ved Krusbjergvej og 12 vedr. vindmøllers placering ved støjfyldte arealer.

Havvindmøller

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 14 vedr. havvindmøller.

Ad 20:

Ejere gør indsigelse mod vindmølleprojektet, da de er bekymret for de gener og konsekvenser, som vindmøllerne vil medføre.

Forvaltningens kommentar:

Genevirkninger

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5 vedr. genevirkninger.

Støjpåvirkning

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5 vedr. støjpåvirkning.

Adressen Nørreåvej 5 er behandlet som nabobolig 1 i VVM-redegørelsen. Den viser ved hjælp af beregninger udført efter gældende lovgivning, at støjbidraget fra de nye møller ved Krusbjergvej vil ligge på 38,1 dB(A) ved 6 m/s og 40,4 ved 8 m/s for denne nabobolig, hvilket henholdsvis er 3,9 dB(A) og 3,6 dB(A) under de gældende støjkrav. For lavfrekvent gælder, at støjniveauet vil ligge på ca. 4-7 dB(A) fra grænseværdien. Fra nabobolig 1 vil det altså være muligt at høre støj fra vindmøllerne, men støjpåvirkningen er ikke større end det er tilladt på baggrund af lovgivningen.

Skyggekast

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5 vedr. skyggekast.

Nabobolig 1 er en af de naboboliger, der teoretisk set vil blive ramt af skyggekast fra vindmøllerne ved Krusbjerg med 0 timer.

Visuel påvirkning

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5 vedr. visuel påvirkning.

Adressen Nørreåvej 5 er behandlet som nabobolig 1 i VVM-redegørelsen, hvor det er vurderet, at der vil være en del udsigt til vindmøllerne, specielt fra 1. sal.

Landskabelig påvirkning

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5 vedr. landskabelig påvirkning.

Værditab

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 4 vedr. værditab.

Ad 21:

PlanEnergi har fremsendt uddybende svar til de spørgsmål omhandlende vindressourcer, flagermus og hvordan projektet er i forhold til grænseværdier, som blev stillet på borgermødet på Restaurant Søgaarden i Sunds d. 26. september. I de uddybende svar vedr. vindressourcer konkluderes der, at området ved Krusbjerg ligger i et vindressourceområde, som er kendetegnende for kommunen som helhed. Området ved Krusbjerg ligger midt i den spændvidde på 15%, som der er forskel på det dårligste og bedste vindressource-område i Herning Kommune.

PlanEnergi konkluderer i deres uddybende svar vedrørende flagermus, at det er vigtigt at vurdere om et område er et godt flagermusområde, som bl.a. kendetegnes ved forekomsten af gamle træer og større læhegn. Det er forholdsvis få uheldigt placerede møller globalt set, der udgør problemet for flagermus på populationsniveau. De fleste møller slår ingen eller kun ganske få flagermus ihjel. Der konkluderes endvidere, at næsten samtlige arter af flagermus er i en gunstig status og mange har øget deres antal gennem de seneste 20 år, på trods af, at der i denne periode er opstillet mange møller.

På borgermødet blev det kommenteret, at projektet i flere henseender er tæt på grænseværdierne. PlanEnergi uddyber svar til denne kommentar med, at dette tilfælde er det kun den nærmeste nabo, som er tæt på afstandskravet, som er fire gange totalhøjden til nærmeste nabobolig jf. afstandskravet. De resterende naboejendomme ligger med en afstand, som er mere end fem gange totalhøjden. I projektet ved Krusbjergvej er der kun en nabo, som er tæt på grænseværdierne for støj, hvorimod de resterende naboboliger ligger 1,8-2,0 dB(A) fra grænseværdierne. Vindmøllerne i dette projekt er ikke støjdæmpet, hvilket de ofte er i andre projekter for at kunne overholde de lovmæssige støjkrav. PlanEnergi konkluderer, at det er yderst sjældent, at der kun er en ejendom som ligger tæt på grænseværdierne, hvor de andre resterende naboboliger ligger længere væk fra grænseværdierne.

Forvaltningens kommentar:

Taget til efterretning

Ad 22:

Opstiller har fremsendt en bemærkning i den offentlige høring, hvori der gøres opmærksom på, at vindmølleprojektet ved Krusbjergvej overholder de rammebestemmelser, som der er for område T15 i Herning Kommunes Vindmølleplan, Tillæg nr. 20 til Herning Kommuneplan 2009-2020. Det er opstilleres vurdering, at der ikke er fremkommet nyt information, som har ændret grundlaget for det udpegede vindmølleområde T15 ved Krusbjergvej. Det eneste som har ændret siden områdets udpegning til vindmølleområde er, at Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste har pålagt en højderestriktion svarende til, at vindmøllernes totalhøjde maksimalt må være 107 meter.

Opstiller konkluderer endvidere, at projektet ikke er presset i forhold til grænseværdierne, idet der kun er nabobolig, som er tæt på afstandskravet fire gange totalhøjde, hvorimod de resterende na-

boboliger ligger i en afstand af mere end fem gange totalhøjde. Endvidere påpeges der, at der kun er en nabobolig, som er i nærheden af støjgrænserne for 6 m/s og 8 m/s. De resterende naboboliger har en margin på over 1,5 dB(A) til støjgrænserne ved 6 og 8 m/s. Der gøres endvidere opmærksom på, at vindmøllerne i dette projekt ikke er støjdæmpet, hvilket ellers ofte er normal praksis for at udnytte vindmølleområderne optimalt. Angående lavfrekvent støj er der ingen naboboliger, som er tæt på støjgrænserne for lavfrekvent støj. For den nærmeste nabobolig er der en margin på over 2 dB(A) til støjgrænserne for lavfrekvent støj

Forvaltningens kommentar:

Taget til efterretning

Ad 23:

Nordisk Informationscenter for Flagermus (NIFF) har fremsendt en skrivelse, hvori de vurderer, at der behov for at gennemføre supplerende undersøgelser til belysning af områdets betydning for flagermus. Formålet med undersøgelsen er at identificere landskabselementer og habitater, som er vigtige for flagermuspopulationer samt hvilke afværgeforanstaltninger, der evt. kan etableres for at forbedre forholdene for flagermus. De opfordrer Herning Kommune til, at gennemføre en supplerende undersøgelse og foreslår, hvilke eksperter der kan stå for det. Endvidere er der vedlagt en skrivelse med de danske forpligtelser ift. Habitatdirektivet, rødlisterne og den europæiske flagermusaftale.

Forvaltningens kommentar:

Forvaltningen vurderer, at indsigelsen er af general karakter. I VVM-redegørelsen i afsnit 6.4 under andre dyr er områdets egnethed som flagermusområde belyst. Se i øvrigt forvaltningens kommentar til bemærkning 8 og 12 vedr. henholdsvis dyre- og planteliv og fredede flagermus.

I indsigelsen er der ikke angivet en saglig begrundet mistanke, om at området skulle være et godt flagermusområde eller at der registreret flere rødlistede flagermusarter end de, som er angivet i tabel 6.7 i VVM-redegørelsen. På baggrund af dette vurderer forvaltningen, at der ikke er brug for supplerende undersøgelser.

Forvaltningen kan oplyse, at NIFFs primære arbejdsopgaver er råd og vejledning, oparbejde ny viden og samle information om flagermus.

Ad 24:

Lavfrekvent støj

Ønsker at de varslede nye regler omkring lavfrekvent støj bliver gældende for projektet.

Visualiseringer og animationer

Ønsker at en række visualiseringspunkter tages i betragtning i det videre forløb. Visualiseringerne ønskes lavet således, at man ser møllevingerne lige forfra, så man har en fornemmelse af, hvor meget de fylder i horisonten.

Yderligere ønskes at der laves animationer af samspillet mellem Krusbjergmøllerne (de nye møller) og Remme-møllerne.

Afstanden mellem vindmølleparker

Henviser til "Vejledning om planlægning for om landzonetilladelse til opstilling af vindmøller", som foreskriver, at der kun bør gives mulighed for opstilling af nye vindmøller nærmere end 28 x totalhøjden fra eksisterende eller planlagte vindmøller, hvis den landskabelige påvirkning af anlæggene under ét anses for ubetænkelig, herunder at samspillet mellem vindmøllegrupperne fremtræder harmonisk i landskabet, og at det samtidig opfattes som adskilte anlæg.

Bopæl mellem mølleparkerne

Ønsker en vurdering af følgerne for de, der kommer til at bo mellem de planlagte møller og de eksisterende møller, herunder en vurdering af om det visuelt vil føles som én vindmøllepark, hvis man kommer til at bo midt inde i "parken".

Landskabelig værdi

Ønsker en nøje vurdering af opstilling af møller i nærhed til de rekreative arealer Ovstrup Hede og Luna-bakkerne.

Forvaltningens kommentar:

Lavfrekvent støj

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5 og 12

Visualiseringer og animationer

Der udarbejdes en række visualiseringer i forbindelse med VVM-redegørelsen for projektet, herunder også fra de ønskede visualiseringspunkter.

Det er praksis i Herning Kommune, at visualiseringer af vindmøller udarbejdes med rotor vendt mod den fremherskende vindretning, da dette giver det mest virkelighedstro billede af hvordan møllerne oftest vil stå i landskabet, og dermed blive oplevet.

Det er ikke lovkrav at der i forbindelse med plangrundlaget for vindmøller udarbejdes animationer.

Afstanden mellem vindmølleparker

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 10

Bopæl mellem mølleparkerne

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5

Landskabelig påvirkning

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5

Ad 25:

Hensigtsmæssig placering af vindmøller

Foreslår at kommunen bruger kræfter på/støtter projekter ved/på havet med henvisning til kommuneplanen side 71.

Foreslår, på baggrund af de nye mindre afstandskrav til motorveje og kommunens egen politik, at kommunen undersøger en mere hensigtsmæssig placering af vindmøller end ved Krusbjergvej, væk fra det åbne landskab og hen mod allerede eksisterende tekniske anlæg.

Afstanden mellem vindmølleparker

Der henvises til Vejledning nr. 9296 af 22/05/2009, som foreskriver, at der kun bør gives mulighed for opstilling af nye vindmøller nærmere end 28 x totalhøjden fra eksisterende eller planlagte vindmøller, hvis den landskabelige påvirkning af anlæggene under ét anses for ubetænkelig, herunder at samspillet mellem vindmøllegrupperne fremtræder harmonisk i landskabet, og at det samtidig opfattes som adskilte anlæg.

Foreslår at projektet bringes i overensstemmelse med den vejledende afstand på 28 x totalhøjden, alternativt foreslås at der fremlægges en detaljeret redegørelse, der godtgør at betingelserne er opfyldt.

Forvaltningens kommentar:

Hensigtsmæssig placering af vindmøller

Det er regeringens politik på lang sigt at udfase fossile brændsler som kul, olie og gas. En udfasning af fossile brændsler vil styrke den langsigtede forsyningssikkerhed og bidrage til at reducere

CO₂-udslippet. Produktion af elektricitet ved hjælp af vindmøller udgør en vigtig del af den danske energipolitik, og derfor er det nødvendigt, at der opstilles vindmøller på land.

Se i øvrigt forvaltningens kommentar til bemærkning 3, 5 og 12.

Afstanden mellem vindmølleparker

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 10

Ad 26:

Ønsker at gøre opmærksom på/advare imod væsentlige forhold som flere vindmøller i området vil medføre.

Støj

Bor på 44dB grænsen til de eksisterende vindmøller ved Remme og alligevel er støjen generende. Især nattesøvnen påvirkes negativt. Sundhedsskader i forbindelse med søvnforstyrrelser er videnskabeligt bevist.

Skyggekast

Flimrende skygger på væggen, der opstår når solen står lavt, er i perioder særdeles generende og påvirker humør og velbefindende.

Bopæl mellem mølleparkerne

Med bopæl mellem vindmølleparker vil de føle sig "omringet" af disse dominerende naboer, som i ringe grad harmonerer med den ro, der er i området. Linå vil opleves som et flimrende vindmølleland vest for Sunds.

Afstanden mellem vindmølleparker

Henviser til at der skal være mindst 28 x møllens højde mellem de to vindmølleparker.

Lysafmærkning

Der vil være krav om lysafmærkning med rødt lys, hvilket yderligere vil skabe disharmoni, også i nattetimerne.

Salg af ejendom

Frygter at det med stor sandsynlighed vil blive vanskeligt at sælge deres ejendom.

Forvaltningens kommentar:

Støj

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5 og 12.

Skyggekast

Gener fra vindmøller som følge af skyggekast fra vingerne afhænger af de meteorologiske forhold, for så vidt angår sol og vind. Derudover afhænger generne af antallet af møller i en gruppe og deres placering i forhold til nabobeboelserne samt af de topografiske forhold og møllernes rotordiameter.

Delta har for Sundhedsstyrelsen udarbejdet rapporten "Sammenhæng mellem vindmøllestøj og helbredseffekter". Rapporten er offentliggjort den 9. marts 2011. Rapporten konkluderer omkring skyggekast, at skygger fra roterende vinger er generende når det forekommer, men kan ikke fremkalde epileptiske anfald eller epilepsi hos ellers raske mennesker. Der er således ingen helbredsrisiko forbundet med skyggekast fra vindmøller.

Se i øvrigt forvaltningens kommentar til bemærkning 5.

Bopæl mellem mølleparkerne

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5.

Afstanden mellem vindmølleparker

Se forvaltningens kommentar bemærkning 10.

Lysafmærkning

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 6.

Salg af ejendom

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 4.

Ad 27:

Har tilsendt et link med en film omkring et vindmølleprojekt i en anden kommune.

Lavfrekvent støj

Mener at grænseværdien for lavfrekvent støj fra vindmøller bør være den samme som for andre støjkluder, dvs. 20 dB om aftenen og om natten.

Forventer at vindmølleprojektet ved Krusbjerg udsættes, indtil der er indført en grænseværdi for lavfrekvent støj, således at det vil være den reviderede bekendtgørelse, der er gældende for projektet ved Krusbjerg.

Naboer

Anbefaler at der udarbejdes visualisering af møllerne og beregning af støj for hver ejendom inden for 2000 meter fra vindmølleområdet.

Beregning af støj

Beregninger af støj skal udføres på grundlag af den bedst tilgængelige viden. Den ofte anvendte ISO-metode er ikke brugbar.

Lysafmærkning

Mener at der vil være gener på grund af at vindmøllerne skal afmærkes med lys af hensyn til indflyvningen til Karup Lufthavn.

Forvaltningens kommentar:

Lavfrekvent støj

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5 og 12.

Naboer

I VVM-redegørelsen vil der, efter praksis i Herning Kommune, blive udarbejdet støjberegninger for naboer inden for en afstand af 1000 meter fra projektområdet.

Der vil ligeledes blive udarbejdet visualiseringer fra et repræsentativt udvalg af de nærmeste naboer omkring projektområdet.

Beregning af støj

Metoden for beregning af støj er fastsat i den på området gældende lovgivning. Støjberegningerne foretages altid efter den i Bekendtgørelse om støj fra vindmøller, BEK nr. 1518 af 14/12/2006 § 4 påskrevne metode.

Bekendtgørelse om støj fra vindmøller § 4 foreskriver følgende:

Stk 1. Støjbelastningen bestemmes efter retningslinjerne i bilag 1 og angives som det ækvivalente, korrigerede, A-vægtede støjniveau i 1,5 m's højde ved vindhastigheder korrigeret til 10 meters højde på henholdsvis 6 m/s og 8 m/s ved en ruhedslængde på 0,05 meter.

Stk. 2. Målinger udføres som "miljømåling - ekstern støj", jf. bekendtgørelse om kvalitetskrav til miljømålinger udført af akkrediterede laboratorier, certificerede personer m.v.

Stk. 3. Målinger på vindmøller, der er udstyret med flere generatorer, skal lægge støjudsendelsen fra den mest støjende generator til grund for støjmålingen.

Se i øvrigt forvaltningens kommentar til bemærkning 5.

Lysafmærkning

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 6.

Ad 28:

Lavfrekvent støj

Spørger til om der er taget højde for de nye regler for støjgrænser for vindmøller og om støjgrænserne ikke bliver forværret med de lidt større vinger.

Ovstrup Hede og Nørreåen

Har tidligere søgt om skovrejsning i projektområdet, og fået afslag fra Herning Kommune, med den begrundelse at synet fra Nørreå ind mod Ovstrup Hede ville blive ødelagt på grund af skoven.

Spørger til hvordan indsynet vil blive med vindmøller i området.

Spørger ligeledes til hvordan Nørreåen vil blive påvirket af projektet.

Dyreliv i nærområdet

Gør opmærksom på at han personligt har set oddere ved Nørreå flere gange og spørger til hvordan de vil reagere på projektet.

Hensigtsmæssig placering af vindmøller

Mener at det er bedre at opstille møllerne steder, der allerede er "ødelagt", eksempelvis ved motorveje. Eller som havvindmøller.

Visualisering

Ønsker en visualisering af projektet fra egen matrikel ved vinduesparti mod syd.

Forvaltningens kommentar:

Lavfrekvent støj

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5 og 12.

Oustrup Hede og Nørreåen

Projektet omfatter ikke opsætning af vindmøller i selve Nørreåen, hvorfor selve åløbet ikke vil blive påvirket af projektet.

Se i øvrigt forvaltningens kommentar til bemærkning 5, 6 og 16.

Dyreliv i nærområdet

Der findes ingen eksempler på, at odderen bliver negativt påvirket af vindmøller, så åen ikke beskadiges.

Se i øvrigt forvaltningens kommentar til bemærkning 8.

Hensigtsmæssig placering af vindmøller

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 3, 12 og 14.

Visualisering

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 6 og 8.

Ad 29:

Dyreliv i nærområdet

Gør opmærksom på at de i 10 år har arbejdet for at gøre naturen mere mangfoldig og dyrevenlig på deres ejendom. Det har udviklet sig, så bestanden af specielt ugler og store rovfugle er blevet pænt stor. Der er mange trækfugle i området om vinteren, især sangsvaner.

Yderligere er der i sommerperioden en stor bestand af flagermus i området hvor møllerne muligvis skal stå. Dette ønskes medtaget i VVM-redegørelsen.

Forvaltningens kommentar:

Dyreliv i nærområdet

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 8 og 12.

Ad 30:

Beboermøde om vindmøller

Referat af beboermøde om vindmøller er medsendt, da dette giver en nuanceret beskrivelse af de problemstillinger som var på dagsordenen til beboermødet. Af referatet fremgår det at borgerne i området er bekymrede for afstanden til eksisterende vindmøller, lydgener, lysblinkgener, forringelse af ejendomsværdi, ændring i herlighedsværdi, mulighed for at sælge ejendomme, flagermus i området, ugler i området, belysning af vindmøller, om de nye regler for lavfrekvent støj vil være gældende for projektet, og der blev sat spørgsmålstejn ved om vindmøller er en positiv energikilde, da CO2-kvoten bliver solgt til udlandet.

Der var stor skepsis over for projektet blandt de 32 beboere, som var mødt op til beboermødet.

Forvaltningens kommentar:

Afstanden til eksisterende vindmøller

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 10.

Lydgener

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5.

Lysblinkgener

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 6.

Forringelse af ejendomsværdi og mulighed for at sælge ejendomme

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 4.

Ændring i herlighedsværdi

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 4.

Flagermus og ugler i området

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 8 og 12.

Belysning af vindmøller

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 6.

Lavfrekvent støj

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5 og 12.

CO2-kvoter

Der er ingen tvivl om at vindmøllestrøm er en CO2 neutral energikilde. Diskussionen af om det er rigtigt eller forkert at man kan betale sig fra et højt forbrug af CO2, i Danmark eller i udlandet, er ikke et kommunalt spørgsmål.

Ad 31:

Hensigtsmæssig placering af vindmøller

Ønsker vindmøllerne placeret ved havet eller i forbindelse med motorveje.

Giver udtryk for de samme bekymringer som fremgår af bemærkning nr. 30, som også er indsendt af Knud Nielsen, se ovenfor.

Naturværdier

Yderligere gøres opmærksom på at dele af ejendommen er udlagt som § 3-område, og at Herning Kommune tidligere har gjort opmærksom på at området indeholder store naturværdier, hvorfor de finder det selvmodsigende, at Herning Kommune nu ønsker, at der opsættes vindmøller i området. De mener at vindmøller i området vil ødelægge omgivelserne og beboernes levevilkår.

Forvaltningens kommentar:

Hensigtsmæssig placering af vindmøller

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 3, 12 og 14.

Naturværdier

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5 og 8.

Ad 32:

Mener at den behandling sagen omkring vindmølleprojekt Krusbjerg har været igennem i kommunen må være mangelfuld, og dermed at forvaltningens embedsmænd ikke har gjort deres arbejde ordentligt, hvorved de har rådgivet og vejledet politikerne dårligt i sagen.

Opstiller en lang række påstande og problemstillinger i forbindelse med vindmølleprojektet ved Krusbjerg. De fleste af disse behandles under punkt 30 og 31, som også er skrevet af Knud Nielsen, se ovenfor. Yderligere gøres opmærksom på følgende:

Bygge- og beskyttelseslinjer

At man opstiller en vindmølle i åfredningslinjen, og at der skal indhentes dispensation for skovrejsningslinjen.

Indsigt i sagen

Han ønsker ligeledes at vide hvordan han kan få indsigt i grundlagsmaterialet for beslutningstagerne, vedr. vindmølleprojekt Krusbjerg, således at de oplysninger, han senere ønsker bragt i nyhederne, er så korrekte som muligt, og ingen bliver hængt ud uberettiget.

Forvaltningens kommentar:

Bygge- og beskyttelseslinjer

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 16.

Indsigt i sagen

Grundlagsmaterialet for beslutningstagerne vedr. vindmølleprojektet ved Krusbjerg ligger offentligt tilgængeligt på kommunens hjemmeside www.herning.dk under "vindmøller".

Projektet ved Krusbjerg har i skrivende stund været ude i offentlig høring i forbindelse med den debatfase, hvori der indkaldes ideer og forslag til den kommende planlægning. Først efter denne

fase udarbejdes en VVM-redegørelse og miljøvurdering for projektet, der indeholder en stor mængde information, som politikerne benytter til at træffe endelig beslutning om projektets virkeliggørelse. Der er derfor endnu ikke taget endelig politisk beslutning om hvorvidt det ansøgte projekt skal realiseres eller ej.

Ad 33:

Bopæl mellem vindmølleparkerne

Bor med vindmøller syd og øst for deres ejendom.

Naturværdier

Yderligere bemærkes at de ejer et stykke jord vest for mølleplaceringen, hvor de tilbringer adskillige timer om året, som vil blive spoleret for enhver form for naturoplevelse, hvis møllerne bliver sat op. De mener at disse megamøller bør henlægges til andre støjfyldte områder og ikke i et naturområde.

Forvaltningens kommentar:

Bopæl mellem vindmølleparkerne

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5.

Naturværdier

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5 og 8.

Ad 34:

Dyreliv i nærområdet

Gør opmærksom på at der er flere fredede arter flagermus i området.

Visualiseringer

Ønsker at vindmøllerne visualiseres lige forfra, så man bedst kan se vingernes virkelige omfang. Yderligere ønskes en visualisering fra krydset Sikjærvej og rute 18.

Afstand mellem vindmølleparker

Der spørges til hvorfor man ikke følger vejledningen om 28 x møllernes totalhøjde mellem vindmølleparker.

Lavfrekvent støj

Ønsker at de nye regler omkring støj fra vindmøller overholdes i dette projekt.

Lysafmærkning af vindmøller

Der spørges til hvordan lysafmærkningen for møller i T15 vil være.

Sundhed

Der spørges til om der er nogle sundhedsmæssige gener ved at være nabo til vindmølleparker med så store vindmøller.

Forvaltningens kommentar:

Dyreliv i nærområdet

Se forvaltningens kommentar til 8 og 12.

Visualiseringer

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 24.

Afstanden mellem vindmølleparker

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 10.

Lavfrekvent støj

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5 og 12.

Lysafmærkning

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 6.

Sundhed

I forbindelse med vindmøllesager nævnes ofte gener som følge af støj og skyggekast.

Se i øvrigt forvaltningens kommentar til bemærkning 12 og 26.

Ad 35:

Hensigtsmæssig placering af vindmøller

Ønsker ikke vindmøller så tæt på, men derimod i områder langt fra bebyggelse, og langt fra hvor der færdes mennesker og bevaringsværdig natur. Havet eller allerede støjfyldte områder vil være passende.

Salg af ejendom

Henviser til at deres ejendom vil være både støj- og synsplaget, hvis der opføres møller, hvorfor det vil blive svært at sælge deres ejendom og flytte ind til byen.

De håber derfor at deres ejendom kan blive eksproprieret, hvis der skal opstilles vindmøller, så de ikke skal leve i et støj- og lysforurenede område, og tilbringe resten af deres liv i et for dem utåleligt miljø.

Gener fra vindmøller

Henviser til at der er naboer til møllerne syd for dem, som må tænde for musikken i soveværelset for at kunne sove, og deres drømmebolig er forvandlet til daglig irritation.

Beboermøde omkring vindmøller

Der henvises til de bekymringer i forbindelse med projektet, som fremgik af beboermødet.

Forvaltningens kommentar:

Hensigtsmæssig placering af vindmøller

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5, 12 og 14.

Salg af ejendom

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 4 og 6.

Gener fra vindmøller

I forbindelse med vindmøllesager nævnes ofte gener som følge af støj og skyggekast.

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5 og 12.

Ad 36:

Foringelse af ejendomsværdi

Er bekymrede for at vindmøller i deres baghave vil forringe ejendomsværdien væsentligt på deres ejendom.

Hensigtsmæssig placering af vindmøller

Mener at vindmøller bør stå ved motorvejsnettet.

Natur

Mener ikke at der skal stå vindmøller i området, da det vil spolere et stykke uberørt natur, med risiko for at ødelægge en skøn ådal og et rigt dyreliv.

Støj, skygger og blink

Er bekymrede for støjniveauet, og for afkast af skygger og "blink"

Forvaltningens kommentar:

Foringelse af ejendomsværdi

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 4.

Hensigtsmæssig placering af vindmøller

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5 og 12.

Natur

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 8.

Støj, skygger og blink

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5, 6 og 19.

Ad 37:

Visualiseringer

Ønsker en visualisering af projektet fra deres udestue, ca. 600 meter nord for projektet.

Udendørs opholdsarealer

Der oplyses, at de har et engareal på sydsiden af Sunds Nørreå, som er "haven til deres ejendom" hvorfor det vil blive et krav, at de ikke skal have støj på dette areal, hvilket de gerne vil have medtaget i de kommende undersøgelser.

Forvaltningens kommentar:

Visualiseringer

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 9

Udendørs opholdsarealer

Støjberegninger ved boliger i det åbne land beregnes ved opholdsarealer i en afstand af 15 meter fra boligen, i retning mod vindmøllerne. Arealer beliggende længere væk fra boligen kan således ikke indgå som beregningsgrundlag.

Ad 38:

Fred og idyl

Ønsker at landlivets fred og idyl indgår i VVM-redegørelsen.

Dyreliv i projektområdet

Der gøres opmærksom på at der er Kongeørn og Vandrefalk på Ovstrup Hede, samt flagermus, ugle, kronstyr, dådyr og rådyr, samt et hav af fugle og pattedyr ved Nørreåen.

Forvaltningens kommentar:

Fred og idyl

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5, 6 og 16.

Dyreliv i nærområdet

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 8 og 12.

Ad 39:

Udtrykker betænkelighed ved at området er udpeget som et muligt vindmølleområde. De ønsker ikke vindmøller placeret i baghaven, med de gener, det medfører.

Lavfrekvent støj

Mener at man bør afvente den nye bekendtgørelse der er på vej, inden at man foretager sig noget yderligere.

Hensigtsmæssig placering af vindmøller

Mener at vindmølleparker bør placeres steder, hvor det ikke medfører gener for omgivelserne, eksempelvis langs motorveje eller på havet.

Forvaltningens kommentar:**Lavfrekvent støj**

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5 og 12.

Hensigtsmæssig placering af vindmøller

Se forvaltningens kommentar til bemærkning 5, 12 og 14.

Ad 40:**Invitation til byplanudvalget**

Vil gerne invitere byplanudvalget til ved selvsyn at besigtige området hvor der påtænkes opstillet vindmøller, da området i visse fremstillinger kommer til at fremstå som fladt, ubeboet agerland uden naturværdier, hvilket de mener, er langt fra dækkende.

De stiller gerne hus og ejendom til rådighed, og giver en kop kaffe.

Forvaltningens kommentar:**Invitation til Byplanudvalget**

Invitationen til besigtigelse af området er hermed videregivet til Byplanudvalget.



Bilag B

UTM-registrering

Nabo-kordinater

DLBR2010

Projekt navn	PE	EMD/Fabrikant	Rev.:
Krusbjergvej ved Sunds			01.4 10-03-2011

18-05-2010

Naboer til vindmølleprojekt, koordinater for beregning af støj, skyggekast og afstand					
©PlanEnergi					
Koordinatsystem: UTM-EUREF89 - benyttes også i WindPro					
Nabo nr	Postadresse for naboer	1) nærmeste mur på bolig	2) koordinater for skyggekastber.	3) koordinater for støjberregning	4) koordinater for skyggekastber. udendørsareal på (15x20) m2

Landinspektør udfylder grønne felter

N00		x øst	y nord	z kote	x øst	y nord	x øst	y nord	x øst	y nord
1	Nørreåvej 5, 7451 Sunds	497.151,869	6.231.959,108	38,75	497.153,535	6.231.963,466	497.152,638	6.231.944,134	497.153,977	6.231.955,981
2	Nørreåvej 3, 7451 Sunds	497.490,181	6.231.770,466	39,65	497.485,215	6.231.772,893	497.492,139	6.231.755,600	497.486,048	6.231.765,442
3	Nørreåvej 2, 7451 Sunds	497.809,574	6.231.644,010	39,55	497.796,323	6.231.649,864	497.804,361	6.231.629,951	497.793,461	6.231.642,935
4	Krusbjergvej 6	497.957,639	6.231.495,186	40,67	497.960,780	6.231.493,937	497.948,139	6.231.483,585	497.956,219	6.231.487,987
5	Ingen beboelse	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6	Ingen beboelse	-	-	-	-	-	-	-	-	-
7	Linåvej 24	499.144,138	6.230.093,114	43,25	499.146,396	6.230.097,499	499.129,598	6.230.096,779	499.139,154	6.230.099,439
8	Linåvej 26	498.819,169	6.229.964,857	42,45	498.818,944	6.229.960,486	498.806,192	6.229.972,370	498.812,332	6.229.964,020
9	Linåvej 29	498.305,510	6.229.783,890	41,78	498.313,294	6.229.782,212	498.301,926	6.229.798,450	498.311,436	6.229.789,476
10	Linåvej 33	497.695,357	6.229.726,273	40,76	497.684,773	6.229.726,622	497.697,556	6.229.741,105	497.686,145	6.229.733,992
11	Linåvej 35	497.509,817	6.229.769,185	40,83	497.500,704	6.229.771,876	497.516,626	6.229.782,544	497.504,169	6.229.778,525
12	Linåvej 37	497.105,369	6.229.662,933	38,25	497.099,937	6.229.665,746	497.116,172	6.229.673,331	497.105,240	6.229.671,046
13	Linåvej 39	497.010,493	6.229.919,654	41,35	497.002,105	6.229.922,610	497.023,835	6.229.926,498	497.008,716	6.229.926,147
14	Linåvej 40	496.990,706	6.230.371,389	40,77	496.980,640	6.230.375,521	497.003,645	6.230.378,966	496.986,709	6.230.379,923
15	Linåvej 42	496.843,078	6.230.464,288	40,72	496.835,322	6.230.466,907	496.851,204	6.230.476,890	496.839,403	6.230.473,196
16	Nørreåvej 11, 7451 Sunds	496.374,760	6.231.335,628	39,35	496.376,122	6.231.340,696	496.388,756	6.231.330,248	496.383,137	6.231.338,051
17	Nørreåvej 13, 7451 Sunds	496.692,484	6.231.380,809	39,93	496.690,375	6.231.376,948	496.704,825	6.231.372,293	496.696,632	6.231.372,817
VM1		498.168,896	6.230.340,161	42,33	-	-	-	-	-	-
VM2		497.905,244	6.230.577,180	41,45	-	-	-	-	-	-
VM3		497.641,591	6.230.814,200	40,69	-	-	-	-	-	-
VM4		497.377,939	6.231.051,219	39,71	-	-	-	-	-	-
VM5		497.114,287	6.231.288,238	37,75	-	-	-	-	-	-

- 0) Numre på naboer angives af PlanEnergi, som også vurderer hvilke naboer der skal opmåles ved. Numrene vil fremgå af kort, som tilsendes. Såfremt numret ikke er udfyldt, udfyldes dette af Landinspektør (N1, N2, N3 o.s.v..)
- 1) Nærmeste punkt på boligen: skal være en mur eller en lovlig havestue - er ofte et hushjørne
- 2) Koordinaten måles midt på den gavl eller facade, der vender mod vindmøllerne, uanset om der er en terrasse eller en spærrer
- 3) 15 m fra nærmeste mur på boligen i retning mod vindmøllerne. Det kan evt blive nødvendigt at gå ud fra en anden mur end ved punkt 1), hvis der ligger bygninger og spærrer
- 4) Koordinaten måles som ved 2), men 7,5 m fra muren i retning mod vindmøllerne.



Vindmølle koordinater listes altid som T1, T3, T3 o.s.v.

WindPro beregning skal udarbejdes med EUREF89 koordinatsæt

Landinspektør - ID

Landinspektør - kontakt-info:

N1>> Jacob J. Jellesen

T1: 96303647

N2>>

T2: 98134655

Adr1> Strandvejen 18

M1: 20827268

Adr2> 9000 Aalborg

@ jaj@nb.dk

web: nb.dk