

Fra: Hans Langhoff Jeppesen, Arkitektfirmaet Christian Jeppesen MAA & PAR [bjgsk@herning.dk]
Til: Søren Kirkegaard [bjgsk@herning.dk]
Cc: 'Sonja Nøddesbo' [sonjanoed@gmail.com];hansaclj@mail.dk [hansaclj@mail.dk]
Sendt dato: 31-01-2020 15:32
Modtaget Dato: 31-01-2020 15:32
Vedrørende: Bemærkninger til brev af 23.01.2020 partshøring om afslag sags nr. 02.34.02-P19-657-19
Vedhæftninger: image001_4955.jpg
1805622_sø og åbeskyttelseslinier_0.pdf
Beskyttelseslinie_1.pdf
Oversigtskort_8.pdf

Til Herning Kommune Byggeri

Hermed fremsender vi vores bemærkninger til brevet Partshøring om afslag af 23.01.2020

Vi modtager afslaget med meget stor forundring og overraskelse.

§1.11

Ved alle vores forhåndshenvendelser til byggeriafdelingen var alle tilbagemeldinger, at der ikke umiddelbart var noget til hinder for opførelsen af sommerhuset. Ydermere henter GeoPartner 27. august 2018 udsnit af områdets sø- og å-beskyttelseslinjer markeret med blå, dokument vedlagt. Ud fra dette holder vi os indenfor linjerne. Efter afslaget er modtaget går vi igen ind og kigger på kortet og nu er linjerne lavet om, uden at ejer af grunden har modtaget varsel om ændring af forholdene omkring matriklen. I og med at nuværende ejer købte grunden med ønske om at bygge nyt og netop denne grund for at kunne ændre placeringen og størrelsen af huset, er det set med ejers øjne en drastisk værdiforringelse og fastlåser dem. Ejer forholder sig skeptisk overfor at sådan en beslutning kan træffes uden at de informeres eller spørges inden endelig afgørelse. Ændres afslaget ikke til en godkendelse jf. linjerne vil de gå nærmere ind i sagen.

Vi indsætter her § 65, stk. 1. fra Naturbeskyttelsesloven:

Kommunalbestyrelsen kan gøre undtagelse fra forbuddet mod bebyggelse m.v., jf. naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 1. Det beror på et konkret skøn, om der er tilstrækkeligt grundlag for at fravige hovedreglen i naturbeskyttelseslovens § 16. Ved afgørelsen kan der lægges vægt på, om der er tale om et nødvendigt formål, som bør gå forud for den generelle beskyttelsesinteresse, og der ikke ved en dispensation skabes præcedensvirkning i strid med det generelle formål med reglerne.

§1.3

Ang. udkik til søen fra vej og sti forholder ejer sig også undrende. Der stod ved ejers overtagelse en tæt, linje træer langs vejen på hele grunden og derved var der en del mindre udsyn end i dag. At det nye større hus roteres en smule på grunden gør ikke udkik til søen mindre end forholdene på grunden inden ejer overvejede nyt hus. Det, at ejer har fjernet træerne, giver om noget MERE udsyn fra stien. Der vedlægges et kort over nabohusenes placeringer og der er mere udsyn ved nr. 22 end ved mange af de andre, også med placeringen af det nye hus. Hvor har det stået at grunden til nummer 22 har andre regler end de øvrige huse på Østre Søvej?

§1.4

Ang. afstand til skel. I det der er indsendt en skelforandringssag til byggesagsbehandler kan punktet kun dreje sig om carporten. Ejer undrer sig over hvor afstanden er målt på grunden da de selv mener der er 2,10 – 2,15 m til skel. Ejer er dog åben for dialog om andre løsninger for carporten.

Vi regner med at disse bemærkninger giver grundlag for en positiv revurdering af ansøgningen.

Mød venlig hilsen / Best regards

Hans Langhoff Jeppesen



Kærhusvej 18 - 6971 Spjald

Vestervang 7 – 6920 Videbæk

Mobil +45 21 24 75 76

